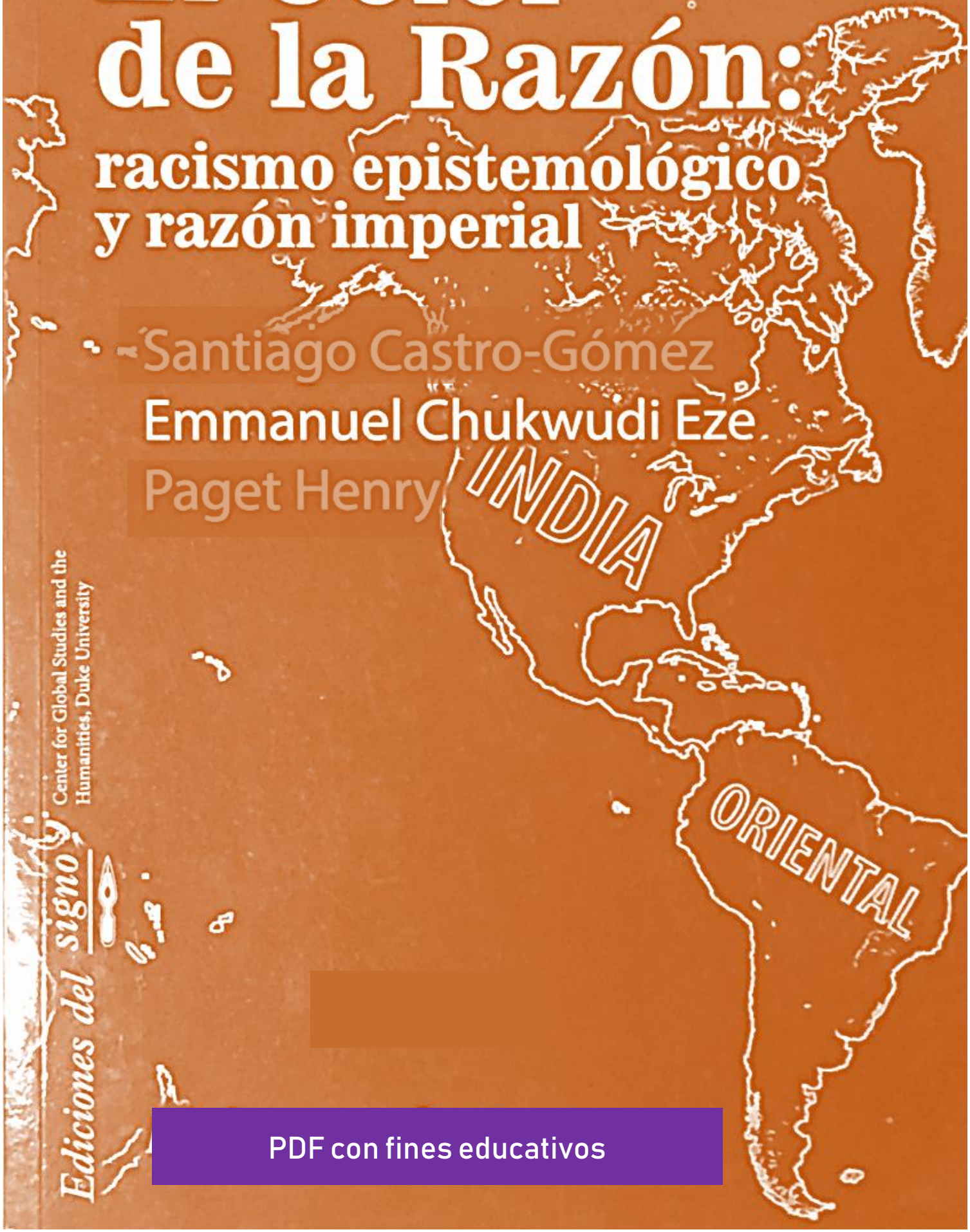
El Color de la Razón:

racismo epistemológico y razón imperial

Santiago Castro-Gómez
Emmanuel Chukwudi Eze
Paget Henry



Ediciones del signo
Center for Global Studies and the Humanities, Duke University

PDF con fines educativos

El color de la razón: La idea de "raza" en la antropología de Kant*

El color de la razón: racismo epistemológico y razón imperial Emmanuel Chukwudi Eze, Henry Paget, Santiago Castro-Gómez, Walter Mignolo. Del Signo 2da. edición (2014)

*Emmanuel Chukwudi Eze***

I. Introducción

En su importante libro *This Is Race,* Eare W. Count comenta que los alumnos a menudo se olvidan de "que Immanuel Kant produjo el pensamiento raciológico más profundo del siglo XVIII".[1] Sugiero que este olvido escolar de las teorías raciales de Kant, o su raciología, es atribuible al irresistible deseo de ver a Kant sólo como un filósofo "puro", preocupado únicamente por los temas filosóficos de la cultura "pura" y ciego al color de los temas filosóficos en el *sancta sanctorum* de las tradiciones de la filosofía occidental. De lo contrario, ¿cómo se explica la cantidad de sorprendentes comentarios que he recibido durante la investigación de este trabajo? ¿Kant? ¿Antropología? ¿Raza? El Kant más recordado entre las comunidades académicas de Norteamérica es

---

* Emmanuel Chukwudi Eze, "The color of reason: the idea of 'race' in Kant's anthropology" in E. Chukwudi Eze editor, *Postcolonial african Philosophy*, Blukcwell, 1997.

** Emmanuel Chukwudi Eze, nacido en Nigeria, es profesor asociado de filosofía en la universidad DePaul en Chicago. Fue investigador asociado en el Centro de Estudios Africanos de la Universidad de Cambridge (1996-1997).Fue también profesor visitante distinguido en la New School of Social Research. Es director de la nueva revista *African Philosophy*. Entre sus publicaciones se cuentan artículos sobre Hume, Kant y Habermas. Y es también editor de dos volúmenes sobre las intersecciones de filosofía y racismo: *Race and the Enlightenment* (1996) y *Africana Philosophy: An Anthology*. Sus investigaciones tienen como eje la teoría social crítica, la filosofía europea y la filosofía africana.

---

[1] Earl W. Count, *This Is Race: An Antology Selected from the International Literature on the Races of Man*, Schuman, New York, 1950, pág. 704.

el Kant de las *Críticas*. Se olvida que el filósofo desarrolló cursos y enseñó antropología y/o geografía en forma regular durante cuarenta años desde 1756 hasta el año anterior a su retiro, en 1797[2]. Hablando específicamente de antropología, el mismo Kant escribió en la introducción a su libro *Antropología desde un punto de vista pragmático*:

> *Durante el transcurso de mi primer trabajo en filosofía pura, que primeramente fue iniciativa propia, pero que luego pasó a ser parte de mis obligaciones docentes, di dos conferencias al año durante treinta años sobre "Conocimiento del mundo", especialmente sobre antropología y geografía física. Fueron conferencias populares a las que asistieron personas del público en general. El presente manual contiene mis conferencias sobre antropología. Con respecto a la geografía física, sin embargo, no será posible, considerando mi edad, producir un manual partiendo de mi manuscrito, que sólo yo puedo entender.*[3]

En realidad, fue el mismo Kant el que presentó a la antropología como una rama de estudio en las universidades alemanas cuando comenzó con sus conferencias en el semestre de invierno de 1772-3.[4] Él fue el primero también en presentar el estudio de la geografía, que consideraba inseparable de la antropología, en la universidad de Königsberg a partir del

[2] Ver Paul Gedan, notas a la *Physische Geographie* de Kant, en I. Kant, *Gesammelte Schriften*, 24 vols., Reimer, Berlín, 1900-66. De aquí en adelante citado como GS. Las citas de la *Physische Geographie* están basadas primordialmente en las traducciones inglesas contenidas en J.A. May, *Kant's Concept of Geography ans Its Relation to Recent Geographical Thought*, University of Toronto Press, Toronto, 1970; algunas citas fueron extraídas de otras fuentes (ver nota 8 más adelante). Algunas de las traducciones son propias o mi adaptación de otras traducciones. (N. de T.: La traducción de estas citas se hará a partir del texto de los fragmentos consignados por E. Chukwudi Eze)

[3] Immanuel Kant, *Anthropology from a Pragmatic Point of View*, trad. Victor Lyle Dowdell, Southern Illinois University Press, Carbondale, IL, 1978, p. 6n. De aquí en adelante citado como Antropología.

[4] Ernst Cassirer, Rousseau, *Kant y Goethe*, trad. James Gutmann et al., Harper, New York, 1963, p. 25. De aquí en adelante citado como RKG.

semestre de verano de 1756.[5] A lo largo de su carrera en la universidad, Kant dictó más clases de antropología y/o geografía física (72 cursos) que de lógica (54 veces), metafísica (49 veces), ética (28 veces) y física teórica (20 veces).[6] A pesar de que el volumen *Antropología desde un punto de vista pragmático* fue el último libro editado por Kant y publicado hacia el fin de su vida, en realidad el material precede cronológicamente a las *Críticas*. Incluso, se sabe que parte del material sobre *Antropología y geografía física* de los cursos de Kant fue incluido en sus clases de ética y metafísica.

¿Cuál era la fascinación de Kant por la antropología? ¿Qué quiere decir Kant con "antropología"? ¿Cómo está conectada esta disciplina con la "geografía física" y por qué consideraba Kant a la antropología y la geografía como ciencias gemelas? Más específicamente, ¿cuáles son las teorías antropológicas esenciales sobre raza propuestas por Kant? Para apreciar adecuadamente el aporte de Kant a la antropología y la teoría de la raza en general, dependeremos, en este ensayo, de gran cantidad de trabajos desconocidos y anotaciones que él preparó y usó en sus clases sobre este tema: *Antropología desde un punto de vista pragmático*[7], *Geografía física*[8], *Comienzo presunto de la historia humana*[9] (1785), *Bestimmung des*

[5] May, *El concepto de geografía en Kant*, p. 4. De aquí en adelante citado como KGG.

[6] Ibid.

[7] Ver nota 4.

[8] De la cual sólo la introducción es encontrable en inglés; ver el apéndice en May, KCG. Debido al hecho de que no es encontrable en inglés una compilación completa de la *Geografía física*, he dependido de varias fuentes para mis referencias a los textos. Además de May (ver nota 3, arriba) estas fuentes son *Gesammelte Schriften* (ver nota 3, arriba); *Kant's philosophische Anthropologie: Nach handschriftlichen Vorlesungen*, ed. Friedrich Christian Starke (Leipzig, 1831); Christian Neugebauer's anotaciones a la Geografía física de Kant, que son citados del Kant-Ausgabe der Philosophischen Bibliothek edition, ed. K. Vorlander (Leipzig, 1920). Las selecciones de Neugebauer están contenidas en su ensayo "El racismo de Kant y Hegel" en H. Odera Oruka (ed.), *Sabia filosofía: pensadores indígenas y el debate moderno sobre la filosofía africana* (Brill, New York, 1990), pp. 259-72. En las siguientes notas se indican las fuentes y, cuando corresponde, el traductor de cada cita de la *Physische Geographie*.

[9] En Immanuel Kant, *Kant en la historia*, trad. Emil L. Fackenheim, ed. Lewis White Beck (Bobbs-Merrill, New York, 1963), pp. 63 y ss.

begriffs einer Menschemrace (1785)[10], *Acerca de las diferentes razas del hombre* (1775)[11] y *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y lo sublime* (1764)[12]. A pesar de que ha habido interés crítico en la antropología de Kant entre diversos estudiosos tales como Max Scheler[13], Martin Heidegger[14], Ernst Cassirer[15], Michel Foucault[16], Frederick van de Pitte[17], etc., no hay evidencias de que este interés se refiera a las teorías raciales de Kant. Dos artículos recientes, el de Ronald Judy llamado "Kant and the Negro"[18] y el de Christian Neugebauer "The racism of Kant and Hegel"[19] exploran especialmente las declaraciones raciales y racistas de Kant, pero cada una de estas exposiciones es demasiado difusa teóricamente y no focalizan en los temas esenciales sobre la raza en Kant ("Kant and the Negro") o está insuficientemente arraigada en el rico y definido marco antropológico conceptual expresamente establecido por Kant en su raciología ("The racism of Kant and Hegel"). La exposición que sigue, en tanto depende de los textos de Kant y la literatura crítica, busca focalizar la

[10] *Kant's philosophische Antropologie*, ed. Starke

[11] Traducida por Count en *Esta es la raza*, pp. 16-24.

[12] Immanuel Kant, *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y lo sublime*, trad. por John T. Golthwait (University of California Press, Berkeley, CA, 1960). De aquí en adelante citado como *Observaciones*.

[13] Ver su lectura de Kant en *Formalismo en la ética y Éticas no formales del valor*, trad. Manfred S. Frings y Roger L. Funk (Northwestern University Press, Evanston, IL, 1973).

[14] Ver su estudio de Kant en *Kant y el problema de la metafísica*, trad. Richard Taft (Indiana University Press, Bloomington, IN, 1990).

[15] Cassirer, RKG, ver también Cassirer, *Kant vida y obra*, trad. James Haden (Yale University Press, New Haven, CT, 1981).

[16] Foucault tradujo la Antropología al francés, y en la advertencia del traductor anunciaba que escribiría un libro entero sobre el tema de la antropología de Kant. No hay, de todos modos, ninguna evidencia de que haya cumplido este proyecto.

[17] Frederick P. van de Pitte, Kant como antropólogo filosófico (Nijhoff, The Hague, 1991). De aquí en adelante citado como KPA. Ver además el prefacio de Pitte en la edición de la Antropología de Southern Illinois University Press.

[18] Ronald Judy, "Kant y el negro", Society for the Study of African Philosophy (SAPINA) Newsletter 3 (enero-julio 1991).

[19] Neugebauer, "El racismo de Kant".

atención analíticamente en: 1) la opinión de Kant sobre la antropología como ciencia, 2) su doctrina de la "naturaleza humana", y 3) la idea y teoría de "raza" y clasificaciones raciales establecidas sobre las bases de una concepción específica de la "naturaleza humana". A su vez, criticaremos a Kant en (1) a través de (3), y concluiremos con una evaluación general de la importancia filosófica y político-cultural de la filosofía racial de Kant.

II. La opinión de Kant sobre antropología

Los límites disciplinarios para la "antropología" establecidos por Kant y los escritores del siglo XVIII son radicalmente diferentes de lo que uno podría pensar como constituyente del perfil de la disciplina en la actualidad.[20] No se puede entender la naturaleza peculiar de la antropología según Kant la entendió, si no es unida a su idea de "geografía física" —a pesar de que su concepción de "geografía" es también históricamente ajena a nosotros—. De acuerdo con Kant, la "geografía física" es el estudio de "las condiciones naturales de la tierra y lo que ella incluye: mares, continentes, montañas, ríos, la atmósfera, el hombre, animales, plantas y minerales"[21]. El "hombre" está incluido en su estudio porque los humanos son parte esencial de la naturaleza. Pero dentro del hombre, la naturaleza se manifiesta de dos maneras, o en dos aspectos: externamente (como cuerpo) e internamente (como alma, espíritu). Estudiar al hombre en la naturaleza, o como parte de ella, es por lo tanto estudiar los dos aspectos de la naturaleza contenidos, revelados o manifestados en la entidad humana. Mientras que un aspecto humano de la naturaleza (o aspecto natural del humano) es corporal, físico y externo, el otro es psicológico, virtual e interno. En la concepción y vocabulario de Kant, "geografía física" y "antropología" se combinan para estudiar al hombre en estos dos aspectos; la "geografía" estudia el aspecto corporal, físico, externo del Hombre y la "antropología" estudia el aspecto

[20] Por ejemplo, el trabajo de Kant *Anthropology from a Pragmatic Point of View* es hoy, por lo general, clasificado y catalogado en las bibliotecas bajo la asignatura "psicología".

[21] Kant, Immanuel. "Entwurf und Ankündigung. Eines Collegii der physischen Geographie" (1757), GS, vol. 3, la sección acerca del hombre está en las pp. 311-320.

psicológico, virtual, interno. Es por eso que Kant llamó a la geografía física y a la antropología ciencias "gemelas". Kant creía que al juntar ambas disciplinas perseguirían y proveerían una completa gama de conocimiento total en el tema "hombre":

> *La geografía física, que con esto anuncio, pertenece a una idea (Ideé) que yo creé para mí mismo con propósitos de instrucción académica útil, y que llamaría el ejercicio preliminar en el conocimiento del mundo. Aquí frente al (alumno) yace un "doble campo", es decir, naturaleza y hombre, de los cuales él tiene un plan, por ahora, a través del cual puede poner en orden, de acuerdo a las reglas, sus experiencias futuras.*
>
> *Ambas partes, sin embargo, deben ser consideradas [...] no de acuerdo a lo que sus objetos contienen de peculiar (física y conocimiento empírico del alma), sino lo que su relación es en su totalidad en la cual se sostienen y en la cual cada una tiene su propia posición. Esta primera forma de instrucción yo la llamo geografía física [...] la segunda antropología.*[22]

De este modo mientras la antropología estudia a los humanos en su sentido interno, la geografía estudia el mismo fenómeno pero en su sentido externo. Por ejemplo en términos concretos, los cuerpos humanos pertenecen al mundo físico y se perciben con los sentidos externos (los ojos, por ejemplo), el estudio de Kant sobre las clasificaciones de raza y racismo sobre la base de las características físicas (el color de piel, para ser preciso) fue hecho en el dominio disciplinario de la "geografía"[23]. Por otro lado, el estudio de Kant sobre las estructuras internas que condicionan al ser humano como una entidad moral y que por lo tanto son susceptibles del desarrollo de carácter (o perfectibilidad moral), recaen en el dominio disciplinario de la "antropología". Mientras que la geografía estudia al ser

[22] Kant, Immanuel. "Von den verschiedenen Racen der Menschen", GS, Vol. 2, p. 443.

[23] En la Antropología, Kant escribe que el conocimiento de las razas del hombre, que él considera como "productos del papel de la Naturaleza", todavía no es (antropología) pragmática, sino simplemente (geografía) teorética del conocimiento del mundo. (p. 4)

humano como una entidad física, la antropología lo estudia como agente moral (o "un ser que actúa libremente").[24]

En su libro *Antropología desde un punto de vista pragmático*, Kant se concentró en el estudio del ser humano como un agente moral. El individuo humano es un agente moral porque es capaz de experimentarse como un ego, un "yo", que piensa (se autorrefleja) y desea. Esta capacidad de conocimiento y acción eleva al ser humano por encima de la causalidad y determinismo de la naturaleza física en la cual el individuo está, sin embargo, implicado por personificación:

> *El hecho de que el hombre sea consciente de un concepto egocéntrico, lo eleva infinitamente por sobre toda otra criatura viviente en la tierra. Es por esto que él es persona en virtud de esta unidad de conciencia, continúa siendo uno y el mismo a pesar de las vicisitudes que le puedan sobrevenir. Él es un ser que, a causa de su superioridad y dignidad es totalmente diferente a las cosas, tales como los animales irracionales a los cuales él puede dominar y guiar a su voluntad.*[25]

Lo que confiere o constituye el ego, o "personalidad", para Kant, es por lo tanto la habilidad de pensar y desear, y esta habilidad, a su vez, es lo único que hace a esta persona un agente moral. Como agente moral, la persona es majestuosamente elevada no solo sobre una mera naturaleza física (corpóreamente), sino incluso "infinitamente por sobre toda otra criatura que habita sobre la tierra". Así, para Kant, el terreno del cuerpo (físico) es radicalmente (cualitativamente) diferente del terreno del alma (espíritu, mente) o del agente moral.

[24] Ibid., p. 3. La antropología de Kant aparece, entonces, con dos aspectos diferentes: el descriptivo, (geográfica y culturalmente) empírico y el moral, (filosóficamente) pragmático. Mientras que un aspecto examina al ser humano —en el vocabulario de Kant— en sus aspectos fenoménicos, accidentales o históricos, el otro mira al humano desde el punto de vista de lo que es propiamente, esencialmente, humano o moral. El aspecto (filosófico-moral) posterior de la antropología es, por consiguiente, constitutivo de la búsqueda más general de Kant para establecer lo que es permanente o perdurablemente humano, y es ahí que la idea de antropología de Kant fue entretejida (incluida) en su filosofía crítica.

[25] Ibid., p. 9.

Kant reconoce que el dominio moral, o esa esfera que constituye al individuo como "persona" y como entidad mas allá de una mera cosa, es también parte de la naturaleza. Pero Kant discute que la calidad única de este aspecto del mundo (hombre) trasciende la mera naturaleza. El reconocimiento de la realidad y originalidad del dominio moral, por lo tanto, justifica el hecho de que Kant designe a su antropología como "pragmática":

> *Una doctrina sistemática que contenga nuestro conocimiento del hombre (antropología) puede darse desde un punto de vista psicológico o uno pragmático. El conocimiento psicológico del hombre apunta a la investigación de lo que la Naturaleza hace del hombre, mientras que el conocimiento pragmático del hombre apunta a lo que el hombre hace, puede hacer o debería hacer de sí mismo como un ser con libre albedrío.*[26]

La distinción entre "lo que la Naturaleza hace por el hombre" y "lo que el hombre hace de sí mismo" es básico para entender la relación entre antropología y geografía a la que Kant hace referencia. Mientras uno genera un conocimiento puro de la naturaleza (científico, causal), el otro genera un conocimiento pragmático (moral, autoperfeccionista) del humano. En el estudio del ser humano, sin embargo, ambas disciplinas se fusionan o mejor dicho se interceptan ya que "el hombre" es al mismo tiempo físico (corporal) y espíritual (psicológico, moral). Así, para Kant, la "geografía" puede ser física o moral. En su aspecto físico, la geografía estudia a los humanos en sus variedades físicas corporales (por ejemplo "racialmente", el color de la piel), mientras en su aspecto moral, la geografía estudia las costumbres humanas y los usos no reflexivos; a los que Kant llama "segunda naturaleza"[27]. La "Antropología" también puede ser pragmática o psicológica, en tanto estudia a los humanos como agentes morales o como parte de la naturaleza física. En resumen: la antropología pragmática estudia la esfera propia de la moralidad, la esfera de la libertad; la antropología psicológica abarca a los humanos como parte de la naturaleza inconsciente;

[26] Ibid., p. 3.

[27] Ibid., p. 5.

y la geografía estudia a los humanos en dos modos, en su naturaleza empírica (corporal/físico) y en sus aspectos colectivos de costumbres. Dicho de otra manera, la geografía física estudia la naturaleza externa y provee conocimiento de los humanos como cuerpos externos: raza, color, altura, características faciales, etc.; mientras que la antropología pragmática provee conocimiento de lo interno, la estructura moral condicionada de los humanos (la filosofía práctica provee conocimiento moral y orientación con respecto a cuál debería ser el destino de la existencia y acción humana). La vinculación de la geografía con la antropología y la filosofía moral es evidente a partir de las clases de Kant. Aún en 1764, el propio Kant no había separado la antropología de la geografía y así incluía la "antropología moral" bajo el amplio título de "geografía moral y política". La filosofía moral presupone a la geografía física y la antropología, porque mientras que las dos primeras observan y poseen conocimiento acerca del "comportamiento real de los seres humanos y formulan las reglas prácticas y subjetivas a las que ese comportamiento obedece", la filosofía moral busca establecer "reglas de correcto comportamiento, es decir, lo que debería suceder".[28]

El estudio de Kant sobre antropología no es periférico a su filosofía crítica. Recordemos que Kant a menudo resumía su filosofía como el intento de encontrar respuestas a "dos cosas que llenan la mente siempre con nueva y creciente admiración, es decir: el estelar cielo arriba y la ley moral por debajo"[29]. Mientras que "el estelar cielo arriba" se refiere a la naturaleza física, bajo la ley causal (estudiada por la física), "la ley moral debajo" es el terreno de la libertad, del individuo humano como entidad moral. Para Kant, la física de Newton había logrado un éxito espectacular en lo que respecta al entendimiento de leyes deterministas de la naturaleza física, pero la filosofía no había logrado establecer una base de estudio igualmente necesaria y segura para la moralidad y la acción moral. Enfrentado al "dogmatismo" metafísico de los racionalistas (Descartes, Spinoza, Leibniz) por un lado y al debilitado escepticismo del empirismo de Hume por el otro, Kant, en contra de los racionalistas, argumenta que

[28] Kant, Immanuel *Lectures on Ethics* (1765-6), trad. Louis Infield, ed. Paul Menzar (Methuen, London, 1930), p. 2.

[29] Ver "Kant" en Samuel Enoch Stumf, *Socrates to Sartre: A History of Philosophy*, 4° ed. (McGraw-Hill, New York, 1988).

el modelo matemático que ellos proponen como ideal para la investigación metafísica y moral es insostenible, primeramente porque las matemáticas estudian entidades ideales, que se deslizan de definiciones formuladas con argumentos puramente racionales a conclusiones evidentes. Kant argumenta que la metafísica debe proceder analíticamente (especialmente después del ataque de Hume al dogmatismo metafísico) para clarificar lo que se da confusamente en la experiencia empírica. Kant concluye que "El verdadero método de la metafísica es básicamente el mismo a aquel presentado por Newton en las ciencias naturales y el que tenía consecuencias tan útiles en ese campo"[30].

Pero aquí hay un problema: a diferencia de la naturaleza física —el objeto de la física de Newton—, Dios, la libertad y la moralidad, y la inmortalidad del alma —los "objetos" tradicionales de la metafísica— no son objetos de experiencia empírica. Esta situación, potencialmente y en un sentido metafísico, conduciría a un escepticismo radical a la Hume. Sin embargo, mientras que Kant insiste con Hume en que la especulación se debe basar en la experiencia y siempre probarse en función de ella, el mismo Kant rechazó el radical escepticismo de Hume y buscó dentro de las estructuras de la experiencia humana, estructuras fijas, permanentes y duraderas que cimentaran las acciones morales como ley. La *Crítica de la Razón Pura* y las subsiguientes *Críticas* pueden estudiarse no sólo desde un punto de vista negativo para demostrar lo que es imposible para la razón pura sino, desde esta perspectiva antropológica, como un intento positivo por encontrar en la subjetividad de la estructura humana, una naturaleza humana interna sobre la cual se funden la existencia moral como necesidad[31]. Kant se inspiró en los escritos de Jean-Jacques Rousseau

[30] GS, vol. 2, p. 286.

[31] En efecto, se puede argumentar desde los escritos de Kant que la antropología es la clave para cualquier intento de entender la unidad de su filosofía. En las clases de lógica, donde él da una visión integrada de la filosofía, Kant colocó a la antropología como la piedra de toque de las otras ramas de la disciplina. Mientras que la pregunta "¿Qué puedo saber?" pertenece a la metafísica, "¿Qué debo hacer?" a la filosofía moral, y ¿Qué esperanza tengo?" a la religión, la pregunta clave, "¿Qué es el hombre?" pertenece a la antropología. Kant explícitamente comenta que las primeras tres divisiones "might be reckoned under anthropology, since the first three questions refer to the last". Ver *Kant's Introduction to Logic*, trad. Thomas

para localizar este punto "fijo de la naturaleza del cual el hombre nunca puede correrse"[32].

III. La doctrina de Kant sobre la "naturaleza humana" basada en su lectura de Rousseau

Kant define brevemente a la "naturaleza" como "la existencia de las cosas bajo en ley"[33]. En el prólogo de sus clases de antropología para el año lectivo 1765-6, Kant afirma que expondrá un "nuevo" método para el estudio del "hombre", un método basado no sólo en la observación de la humanidad en sus variadas formas históricas y eventuales sino en aquellas que son fijas, permanentes y duraderas en la naturaleza humana[34]. En su prólogo, Kant no menciona a Rousseau por su nombre, pero describe el método que enseñaría como "un brillante descubrimiento de nuestro tiempo"[35], y, en los comentarios sobre las notas de sus clases, manifiesta explícitamente que "Rousseau fue el primero en descubrir entre las variadas formas en que la naturaleza humana asume la profundamente oculta naturaleza del hombre y la ley encubierta de acuerdo con la cual la Providencia se justifica por sus observaciones"[36]. Es cierto que los escritos más influyentes de Rousseau ya se habían publicado en la década de 1770 cuando Kant estaba tratando de resolver los problemas de fundamentos necesarios para la metafísica y moralidad. El *Discurso sobre las Artes y las Ciencias* de Rousseau se publicó en 1750. El segundo "Discurso", *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* fue publicado en 1758.

Kignsmill Abbott (Longmans, Green, Londres, 1885), p. 15. Para un detallado estudio de la antropología como la clave para una perspectiva unívoca de la filosofía crítica de Kant, ver Van de Pitte, KPA, así como su prefacio a la Antropología (1978).

[32] Notas escritas dentro de la propia copia de Kant de Observaciones (1764): "¿Dónde encontraré puntos fijos en la naturaleza a los el hombre no pueda cambiar y que puedan indicarles dónde debe descansar?" (GS, vol. 20, p. 46).

[33] Kant, Immanuel. *Crítica de la Razón Práctica*.

[34] GS, vol. 2, p. 286.

[35] Ibid., p. 312.

[36] Ibid., vol. 20, p. 58.

El trabajo más famoso de Rousseau, el *Contrato Social*, apareció en 1762, el mismo año en que apareció *Émile*, el libro sobre educación. *Julie o la nueva Héloïse* apareció en 1761. Estos textos contienen las extensas especulaciones de Rousseau sobre la "naturaleza humana", y es evidente que impresionaron terriblemente a Kant e influyeron en su propio desarrollo filosófico[37]. Para entender a Kant en su positiva articulación de la permanente y duradera "naturaleza humana", debemos examinar sus lecturas de Rousseau. Kant encontró en los escritos de Rousseau la idea de una esencia fija de la "naturaleza humana" que proveía el puntal necesario para contar con el conocimiento metafísico y moral. ¿Cuál era la visión de Rousseau sobre "naturaleza humana?". Rousseau escribe en su párrafo inicial de en el ensayo *Sobre el origen de las lenguas* que "el habla distingue al hombre de los animales". En ese mismo texto, Rousseau vincula el origen del lenguaje con el origen de la sociedad: el lenguaje es "la primera institución social"[38]. Lenguaje y sociedad están unidas en forma inseparable porque "en el momento en que el hombre fue reconocido por otro como un ser pensante, sensible, similar a él, el deseo y la necesidad de comunicar sus sentimientos y pensamientos lo hicieron buscar los medios para hacerlo"[39]. Pero en Rousseau, el lenguaje y la sociedad, como creaciones humanas, no son naturales: son artificiales, inventadas. El lenguaje y la sociedad nacen cuando, y son signo del hecho de que, un "puro estado de la naturaleza"

[37] Los biógrafos de Kant, tales como Cassirer, hacen constar que en el estudio espartano de Kant, había sólo un adorno en la pared: el retrato de J.-J. Rousseau. También se relata cómo Kant, un modelo de puntualidad en sus paseos cotidianos, absorto en el estudio de *Émile* de Rousseau cuando apareció por primera vez, olvidó su caminata diaria (ver Cassirer, RKG, pp. 1-2). El mismo Kant también testificó elocuentemente la influencia de Rousseau en la preparación de su antropología filosófica. Por ejemplo, en *Fragments* editado por Harstenstein, Kant escribe: "Yo mismo me siento llevado en pos de la verdad. Siento una sed voraz por el conocimiento y una irrefrenable pasión por avanzar en él, tanto como la satisfacción en cada uno de los pasos. Hubo un tiempo en que pensé que solamente esto podría constituir el honor de la humanidad... Rousseau me puso en el camino correcto... Aprendí respecto de la *naturaleza humana*." (GS, vol. 7, p. 624; el subrayado es mío).

[38] J.-J. Rousseau, *Ensayo sobre el Origen de las Lenguas*.

[39] Cf. Ibid., p. 5., cuando Rousseau, más tarde, reflexiona acerca del problema de la exacta relación entre lenguaje y sociedad, discurso y comunidad.

ha sido transgredido y una administración totalmente diferente, estado de la naturaleza humana, ha surgido. Para Rousseau, un "puro estado de la naturaleza", la condición del *l'homme naturel*, es completamente diferente a un "estado de naturaleza del hombre", que es la condición del ciudadano socializado *l'homme de l'homme*. El lenguaje y la sociedad son característicos de la humanidad civilizada. Rousseau admite que es conceptualmente imposible saber la causa o el origen y la naturaleza de esta revolucionaria transición del lenguaje no articulado (gestos, gritos) al lenguaje articulado (lenguajes, símbolos) como medio de comunicación[40]. Dado que no se puede obtener información certera o una explicación de la transición de *l'homme naturel* al *l'homme de l'homme*, Rousseau propone imaginar dicho estado como una hipótesis para explicar el origen y desarrollo de la civilización. Según él:

> *Supondremos que esta... dificultad (de explicar el origen) se obvia. Llevémonos entonces por un momento al vasto espacio que debe haber entre un puro estado de la naturaleza y ese momento en el cual los lenguajes se hicieron necesarios.*

Cuando Rousseau puede posicionarse en el "vasto espacio" entre un "puro estado de naturaleza" y la naturaleza humana, puede imaginarse el momento en el que la sociedad se constituyó y postula que desde un lado de la línea divisoria al otro hubo "un sinnúmero de siglos" marcados por distintos pasos evolutivos. No podemos, sin embargo, cerciorarnos fehacientemente de qué, cuándo y dónde estos pasos tuvieron lugar[41]. En ambos textos: *El origen del lenguaje* y en *El origen de la desigualdad*, Rousseau postula que un período que debería haber existido entre el "puro estado de la naturaleza" y la constitución de la sociedad fue la "era de las chozas"[42].

[40] Rousseau critica a escritores como Condillac, estos creen erróneamente que comprenden la causa y la génesis de estos fenómenos revolucionarios; se equivocan porque meramente se proyectan dentro de estas "[desconocidas y primordiales] ideas [pasadas] que surgen de la sociedad"

[41] Derathé, Robert, citado en Jacques Derrida, *De la Gramatología*, México, Siglo XXI, 1971

[42] Para un detallado análisis y una crítica de las deferencias y similitudes de las perspectivas de Rousseau con respecto a la cuestión de los diferentes estados en la evolución del

La "era de las chozas" es la era de los "primitivos", y Rousseau describe la era primitiva como una época en la que "la población humana disponible no tenía más estructura social que la de la familia, ni leyes sino las de la naturaleza, ni lenguaje sino el de los gestos y algunos sonidos inarticulados". "Es solo después de este período primitivo que la comunicación se transformó de gestos a lenguaje, y la vida comunitaria pasó de familia a sociedad civil, dando lugar a la moralidad, la ley y la historia"[43].

Ahora bien, en sus escritos anti-iluministas, Rousseau empleó su hipotética opinión de la evolución de los humanos con fines críticos. En el *Contrato Social* por ejemplo, Rousseau declara que "el hombre nace libre; y está encadenado donde quiera que esté". Con esto él quiere decir que en la naturaleza, o en el estado de la naturaleza, los humanos nacen libres, independientes, autosuficientes, inocentes e incorruptibles. La sociedad y la cultura que ha puesto a los humanos en cautiverio: regidos por leyes no hechas por ellos, oprimidos por otros, desdichados y divididos, por un lado, entre sus inclinaciones naturales y, por el otro, las obligaciones sociales y convencionales. Por naturaleza, la existencia humana es vulgar y rústica, pero buena y feliz. La cultura y la civilización han impuesto represiones y domesticado al individuo de forma tal que el desarrollo de la mente en las artes y la ciencia ha hecho al hombre civilizado y dependiente, oprimido, infeliz e inmoral. En realidad, el primer tratado de Rousseau fue escrito para

---

lenguaje y la sociedad en, por un lado, *El origen del lenguaje* y, por el otro, en *El origen de la desigualdad*, ver Derrida, *De la Gramatología*.

[43] Nuestra interpretación puede resultar un poco desordenada, si ubicamos la "era de las chozas", el tiempo primitivo, como el punto medio entre el "estado de naturaleza pura" y la "sociedad". En *El origen del lenguaje*, Rousseau colocó a la "era de las chozas" mucho más cerca del desconocido e incognoscible "puro estado de naturaleza". Allí escribió: "Considero primitivo al período de tiempo desde la dispersión de los hombres hasta cualquier otro período de la raza humana que pueda ser llamado como determinante de la época." (p. 31, n. 1). De ahí que, la "era de las chozas" sea específicamente definida fuera de la historia y los "primitivos" fuera de [toda] historicidad, así como carecerían de toda conciencia histórica. Es necesario mantener esto en mente cuando estudiamos la apropiación que Kant hace de Rousseau, sobre todo en la definición de lo que constituye la "naturaleza humana" y en la graduación jerárquica de las "razas" y las culturas como "primitivas" o "avanzadas" bajo la influencia de las definiciones de Rousseau.

una competencia de ensayos en la Academia de Dijon sobre el interrogante de "si es que el progreso de las artes y las ciencias ha tendido a la purificación o la corrupción de la moralidad"[44]. Su ensayo ganó el primer premio y sostiene que la cultura y la civilización están destruyendo la naturaleza humana porque los logros en las artes y las ciencias son recompensados a ciegas a expensas de, y en perjuicio de, la cultura moral. La sociedad y la civilización engendran maldad y por lo tanto son enemigos de la "verdadera" (léase natural) humanidad y costumbres. Usando esta imagen ideal e hipotética de lo natural, Rousseau asegura haber descubierto las desfiguraciones que la naturaleza humana ha sufrido en nombre de la sociedad civilizada:

> *En lo profundo de la selva [de Saint Germain] busqué y encontré la visión de aquellas edades primitivas cuya historia apenas bosquejo. Me niegan a mí mismo todos los fraudes a los que los hombres son propensos. Me atrevo a descubrir a la naturaleza humana y considerar su desnudez, para trazar el curso del tiempo y de eventos que han designado al hombre* [l'homme de l'homme] *con el hombre natural. Señalo el verdadero origen de nuestra miseria en nuestra pretendida perfección.*[45]

El punto de vista de Rousseau es que la civilización puede haber agregado varias dimensiones (tales como el lenguaje articulado y la cultura de las artes y de las ciencias) a la realidad de la existencia humana, pero como lo "artificial" se superpone, no se agrega nada de valor a la vocación moral del humano; en realidad se denigra. Ya que la civilización es artificial y superficial, oprime lo que es verdaderamente humano en lo individual.

A pesar de que algunos aspectos de los escritos de Rousseau parecen defender el rechazo a la civilización y el regreso al "estado natural", otros (tales como los encontramos en los principales razonamientos de *El Contrato Social*) se rehúsan a un rechazo completo de la sociedad civil, intentan justificar la transición de la naturaleza a la cultura y la sociedad organizada y

[44] Frederick Coppleston, *A History of Philosophy*, vol. 6, Wolf to Kant (Newman, Wetsminster, MD, 1964), p. 69.

[45] Cf. J.-J. Rousseau, *Confesiones*.

se cuestionan qué clase de estructuras sociales sería apropiado desarrollar, en lugar de corromper la verdadera naturaleza del "hombre", que es la libertad humana y la "bondad natural"[46].

¿Pero si la civilización artificial corrompe el "estado natural" y la bondad natural en el "hombre", qué es, precisamente, lo que constituye este "original", bueno e incorruptible "estado natural" de la humanidad? En la lectura que hizo Kant del *Origen de la desigualdad* de Rousseau, la "naturaleza" a la que el "hombre" debería volver no es ninguna precivilización, feliz y en estado primitivo, sino un genuino refinamiento de aquellas capacidades específicas del humano. Asimismo, en su interpretación del *Émile*, Kant no pensó que Rousseau tenía la intención de apartar a los humanos de la civilización o sugerir que los humanos deben regresar al *Olduvai gorge*. En sus clases de antropología, Kant declaró que:

> *Ciertamente, uno no necesita aceptar la imagen enfermiza que Rousseau daba de la especie humana. No es su opinión real cuando habla de las especies humanas que se atreven a abandonar su condición natural, o cuando difunde una regresión y un retorno a*

[46] En la medida en que no hay derecho "natural" para legislar a la sociedad —para la sociedad (este derecho) es "artificial" o convencional, mientras que los individuos "nacen libres"— el único modo legítimo de asegurar al mismo tiempo la existencia (vida) colectiva y la libertad es a través de la auto-legislación (*self-legislation*). *El Contrato Social* propone la creación de una "voluntad general" o colectiva, una "capacidad corporativa" denominada Estado, una personificación (*embodiment*) de una voluntad moral, colectiva. El individuo "pone su persona, todo su poder en común bajo la dirección suprema de la voluntad general", y, dentro de la capacidad corporativa, donde él es recibido como una parte del todo, podría participar del poder del Estado a la vez como ciudadano y como sujeto, haciendo y obedeciendo la leyes en las que ha legislado, como parte de "la voz de pueblo". Ver la discusión acerca de *El Contrato Social* de Rousseau en Coppleston, *History of Philosophy*, pp. 81 y ss. La influencia de *El Contrato Social* de Rousseau en Kant puede ser examinada en los conceptos éticos de Kant, así como la relación entre la "buena voluntad" universal y los "imperativos categóricos". Ver, por ejemplo, Van de Pitte, KPA, p. 55. Cassirer también afirma que "Rousseau no sólo influyó en el cotenido y desarrollo sistemático de los fundamentos de la ética Kantiana, sino que también formó su lenguaje y su estilo" (RKG, p. 32)

los bosques. Rousseau sólo quería expresar la dificultad de nuestras especies de recorrer el camino del continuo progreso hacia nuestro destino.[47]

Después de haber hecho un resumen de tres de los principales trabajos de Rousseau (*Discurso sobre las Artes y las Ciencias*, *Discurso sobre el origen de la desigualdad* y *Julie*) que lamentan "el daño hecho a nuestra especie por medio de 1) nuestra desviación de la Naturaleza a la cultura, que debilitó nuestra fuerza; 2) la civilización, que terminó en desigualdad y opresión mutua; y 3) la presunta moralización que causó una educación inhumana y un pensamiento distorsionado", Kant procedió a reducir cualquier importancia positiva, autosustentada (*self-sustaining*), y autónoma que uno pueda atribuir a los textos y sus pretensiones. En la lectura de Kant, los tres trabajos son meramente un preludio de los últimos trabajos de Rousseau, que dan una caracterización y valor más positivamente humano a la sociedad, la cultura y la civilización. De acuerdo con Kant:

Los tres trabajos que presentan el estado de la Naturaleza como un estado de inocencia... deberían servir sólo como preludio de su [de Rousseau] Contrato Social, su Émile y su Savoyard Vicar, de forma tal que se pueda encontrar la salida del laberinto de maldad dentro del cual nuestra especie ha vagado en su propia falta.[48]

Obviamente, operando desde la premisa de que el "estado natural" es (al menos) también un reino del "mal", Kant interpreta la fuerza del cuerpo del trabajo de Rousseau no como una sugerencia de que volvamos al "estado de la naturaleza" humana "puro" e "inocente", sino invitándonos a sacar la humanidad y la bondad de nosotros mismos. En palabras de Kant: "Rousseau no quería realmente que el hombre volviera al estado de la naturaleza, sino que lo reviera desde el estado que ha alcanzado hoy".[49]

Entonces, para Kant, hay una clara distinción entre un "estado natural" vulgar y un "estado de naturaleza humana" que el "hombre...

[47] Antropología, p. 243.

[48] Ibid., pp. 243-4.

[49] Ibid., p. 244.

ha adquirido". Incluso, para Kant, si el "estado natural" es un estado de maldad, es la "naturaleza humana", como naturaleza moral, quien ofrece la posibilidad de superar el mal.[50]

Para Kant, la naturaleza humana, a diferencia de la naturaleza natural, es en esencia una naturaleza moral, de modo que lo que constituye la naturaleza humana propiamente dicha no es, como la antigüedad puede haber creído, simplemente inteligencia o razón, sino razón moral —la capacidad de situarse uno mismo racionalmente como un agente moral—. Los humanos, en estado natural, son simplemente *animale rationabile*; deben hacer de sí mismos *animale rationale*. La idea y el esfuerzo de "hacerse a sí mismos" es un proceso específicamente histórico y moral. La capacidad moral significa que los humanos pueden ubicar fines y metas a sus acciones porque hacen elecciones en la vida, y estas se hacen con el objetivo de llegar a esas metas. La idea de razón moral está íntimamente conectada con la capacidad de accionar hacia la autoperfección, o la facultad de autosuperación. Kant escribe que el individuo "tiene el carácter que él mismo crea, porque es capaz de perfeccionarse de acuerdo a los propósitos que él mismo adopta"[51]. El "objetivo" de la sociedad y la civilización está, por lo tanto, ligado al destino de la especie: "afectar la perfección del hombre a través del proceso cultural"[52].

La peculiar apreciación de Kant sobre el trabajo de Rousseau era, y aún es, controversial.[53] El Rousseau de Kant no es el Rousseau que se hizo conocido por defender el regreso a la vida del "buen salvaje" —o sea, el Rousseau que apoyó la pasión y el instinto en contra de la razón y se transformó en el héroe del movimiento *Sturm und Drang*—. Más

[50] En *Anthropology* Kant afirma: "Lo que es característico de la especie humana en comparación con la idea de otros posibles seres racionales sobre la tierra es que: la Naturaleza ha puesto en ella la semilla de la *discordia* (el mal) y dispuso que desde su propia razón pudiera lograr la *concordia* (el bien)" (p. 238).

[51] Ibid.

[52] Ibid.

[53] Ver, por ejemplo, el prefacio de Peter Gay a RKG de Cassirer, así como a las diversas interpretaciones de Rousseau en ciertos ensayos que aparecen en *Postcolonial African Phislosophy, A Critical Reader*, ed. Emmanuel Chukwudi Eze, Blackwell Publishers Ltd, Londres, 1997.

bien, Kant encontró en Rousseau un "restaurador de los derechos de la humanidad"[54] —pero una humanidad definida como social, civilizada y moral—. En su libro Antropología, Kant escribe explícitamente:

> *El hombre, a causa de su razón, está destinado a vivir en una sociedad de otra gente y en esta sociedad, tiene que cultivarse a sí mismo, civilizarse a sí mismo y dedicarse a un propósito moral por medio de las artes y las ciencias. No importa cuan grandiosa su inclinación animalística pueda ser para abandonarse pasivamente a las tentaciones de la serenidad y la comodidad, los cuales él llama felicidad, aun así, su destino es hacerse merecedor de la humanidad por medio de la activa lucha contra los obstáculos que se suscitan debido a la crudeza de su naturaleza.*[55]

La humanidad está claramente diferenciada del estado natural y elevada a un nivel donde necesariamente debe constituir su propia cultura en libertad. Para Kant, es esta autonomía radical la que define el valor, la dignidad, y por lo tanto, la esencia de la humanidad. La antropología pragmática como ciencia tiene por objeto la descripción de esta estructura esencial de la humanidad y su subjetividad. El trabajo de la antropología es comprender y descubrir "la meta del hombre y las características de su desarrollo"[56] como un sujeto racional, social y moral. "La antropología pragmática debe ayudar al "hombre" a comprender cómo hacerse digno de la humanidad combatiendo con la crudeza de su estado natural"[57]. El análisis antropológico de Kant sobre la "esencia del hombre", por consiguiente no comienza desde un estudio de la noción de una naturaleza humana "primitiva" prehistórica o precivilizada, sino desde el estudio de la naturaleza del "hombre" como (*qua*) civilizado. Para estudiar a los animales, uno debe comenzar por los salvajes, pero cuando el objeto de estudio es el humano, uno debe focalizarse en él y sus esfuerzos creativos —o sea, en la cultura y la civilización— ya que la "civilización no constituye

[54] Cassirer, RKG, p. 13.
[55] Antropología, pp. 241-242.
[56] Ibid., p. 241.
[57] Ibid.

características secundarias o accidentales del hombre, sino que marca la naturaleza esencial del hombre, su carácter específico"[58].

En la *Antropología desde un punto de vista pragmático,* él marca una distinción fundamental entre naturaleza "externa" e "interna". Kant afirma que los humanos son esencialmente diferentes de las bestias porque ellos poseen una naturaleza "interna" o carácter. Define el carácter en tres sentidos: como una disposición natural, como temperamento, y como racional/moral. Las dos primeras se refieren al humano en su capacidad pasiva, corporal, como sujeto a las leyes físicas/causales de la naturaleza externa (o "lo que puede ser hecho al hombre"), mientras que la última se refiere al humano "como criatura racional que ha adquirido libertad" y se relaciona con "lo que él mismo quiere hacer de sí" por medio de una auto-regulación categórica (*cathegorical self-regulation*)[59]. Es el "carácter" en su sentido moral, el que distingue la naturaleza humana de la animal:

> *Aquí no interesa lo que la naturaleza hace del hombre, sino lo que el hombre hace de sí mismo, porque lo primero pertenece al temperamento (donde el sujeto es meramente pasivo) y lo último demuestra que tiene carácter.*[60]

Un carácter moral se reconoce como libre: libre de elegir o de orientarse uno mismo y sus acciones hacia objetivos y destinos humanos específicos. La habilidad de poner objetivos humanos específicos significa y revela un proceso teleológicamente apremiante que trasciende el mundo de la causalidad pura o inclinaciones causales. La libertad, como un horizonte para la acción destinada, ubica a los humanos bajo otro tipo de "ley", por

[58] GS, vol. 20, p. 14. De hecho, es en sociedad/cultura/civilización que el humano llega a su valor propio o esencial, al revelarse a sí mismo como un contenido (*Wesen*) ético y moral. Ver Cassirer, RKG, vol. 22, o Van de Pitte, KPA, pp. 50-51.

[59] Antropología, 3. Es importante tener en mente esta definición de "carácter" y de lo específicamente humano, así como es necesario, tener una apreciación completa, no sólo de la teoría de la naturaleza humana de Kant, sino también de su orden jerárquico de asiáticos, africanos, e indios americanos como seres humanos cuya condición racional/moral sería "inferior" en comparación con los europeos blancos.

[60] Ibid.

encima y por debajo del determinismo de la naturaleza externa. El destino del individuo es darse cuenta de su libertad superando la "vulgaridad" de la naturaleza que, en términos morales, significa sacar lo bueno de lo malo (inherente)[61]. Aprovechando su continuo diálogo con Rousseau para la explicación de lo que él asume como condición humana fundamental, Kant manifiesta:

> *La pregunta es (con o sin Rousseau)... si el hombre es bueno por naturaleza o es malo por naturaleza... [un ser] dotado de la facultad de la razón práctica [está]... sujeto a una ley moral y sentimientos (el que se llama sentimiento moral)... éste es el carácter inteligible de la humanidad como tal, y hasta aquí el hombre es bueno (por naturaleza) de acuerdo a su don innato. Pero la experiencia también muestra que en el hombre hay una inclinación a desear activamente lo que es ilícito. Esta es la inclinación al mal que surge como inevitable tan pronto como el hombre comienza a hacer uso de su libertad. Consecuentemente, la inclinación al mal puede darse por innata. Por lo tanto, de acuerdo a su carácter sensible, al hombre se lo debe juzgar como malo (por naturaleza). Esto no es contradictorio cuando hablamos del carácter de la especie porque puede asumirse que el destino natural de la especie consiste en progresar continuamente hacia algo mejor.*[62]

El proyecto humano es entonces superar el estado de naturaleza hacia la naturaleza humana, superar el mal con el bien. En este proyecto de superar el estado de naturaleza "vulgar" y la condición inherente de maldad, Kant dice que la historia esta del lado de la humanidad —los humanos son los únicos animales con historia; de hecho, la historia y la historicidad y las artes y la cultura son la realidad y el resultado de la condición moral esencial de la humanidad—. La posesión de carácter moral por lo tanto "ya implica

[61] De nuevo, de acuerdo con Kant, "Lo que es característico de la especie humana en comparación con la idea de otros posibles seres racionales sobre la tierra es que: la naturaleza ha puesto en ella la semilla de la *discordia* (el mal) y dispuso que desde su propia razón pudiera lograr la *concordia* (el bien)" (Anthropology, p. 238).

[62] Ibid., pp. 240-241; el subrayado es mío.

una disposición favorable y una inclinación al bien", mientras que el mal (al tener conflicto consigo mismo y no permitir un principio permanente) no tiene carácter realmente.[63]

Para concluir, debería ser obvio por la exposición anterior del fundamento teórico sobre la antropología filosófica de Kant, que los términos disciplinarios y conceptuales que Kant estableció para su práctica de geografía física junto con antropología siguen de cerca su procedimiento general de investigación filosófica. Manteniendo su distinción entre lo que en su sistema es lo "fenomenal" y lo "ideal", Kant, en su recepción de Rousseau, parece separar las ideas de Rousseau en lo "histórico" (lo fenomenal) y lo "hipotético" (lo ideal). Kant considera, por ejemplo, a las ideas de Rousseau acerca del origen "primitivo" y el desarrollo de la naturaleza humana, como meramente hipotéticas, no teóricas. Para Kant, un ideal hipotético como éste (en este caso, un modelo de humanidad) solo es útil para la regulación de la vida ética o, como lo leyó en el trabajo de Rousseau, la crítica funcional de la sociedad moderna. No puede dejar de notar, sin embargo, que el mismo Kant se elevó y reinterpretó las supuestamente hipotéticas o ideales hipótesis de Rousseau acerca del origen y desarrollo de la civilización europea y las transformó en una declaración general de la humanidad como tal.

Aún para Kant, la naturaleza humana o el conocimiento de ella no deriva de estudios empíricos culturales o históricos. La historia y la cultura son inadecuados para entender la naturaleza humana porque abordan solamente los aspectos fenomenales, accidentales y cambiantes del "hombre", en vez de abordar lo esencial y permanente. Y "a través del trabajo de Rousseau, Kant pudo captar el elemento esencial en el hombre: su naturaleza... ética"[64]. Así, de acuerdo a Kant, mientras que las características físicas y raciales como aspectos de la naturaleza física se estudian o establecen por medio de la "razón científica", la naturaleza moral o carácter racional, que constituye a la humanidad propiamente dicha, es el territorio de la antropología pragmática que conduce a la filosofía pragmática/moral.

[63] Ibid., p. 238.

[64] Van de Pitte, KPA, p. 51.

IV. La idea de Kant sobre la "raza"

1. La taxonomía

En las secciones anteriores de este capítulo vimos que, para Kant, la geografía física en conjunto con la antropología supone proveer un espectro completo del conocimiento total en el tema del "hombre". Específicamente, la geografía física, que estudia la naturaleza externa, proporciona un conocimiento de los humanos como cuerpos externos: color, altura, características faciales, etc., mientras que la antropología pragmática provee el conocimiento de lo interno, la estructura moralmente condicionada de los humanos. En sus *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y sublime*, especialmente en la sección 4 (Sobre los caracteres nacionales) que pertenece esencialmente a la geografía y antropología, Kant, siguiendo la línea hipocrática, traza una clasificación geográfica y psicológica (moral) de los humanos. Desde el punto de vista geográfico, así como otros fenómenos biológicos, tales como los animales se dividen en domésticos y salvajes, tierra, aire, y especies acuáticas, etc., las diferentes razas humanas también se manifiestan en distintas clases biológicamente originales y geográficamente distribuidas. Teniendo en cuenta el color de la piel como evidencia de una clase "racial", Kant clasificó a los "humanos": blancos (europeos), amarillos (asiáticos), negros (africanos) y rojos (indios americanos). La geografía "moral" (que también se puede llamar geografía "cultural") estudia los usos y costumbres practicados colectivamente por cada una de estas razas, clases o grupos. Por ejemplo, algunos elementos de la geografía "moral" enseñados por Kant, incluían exposiciones sobre cultura, tales como el "conocimiento" de que es costumbre en África permitir el robo, o en China abandonar niños, o en Brasil enterrarlos vivos, o para los esquimales estrangularlos.[65] Finalmente, es del campo de la filosofía moral mostrar, por ejemplo, que dichas acciones basadas en usos y costumbres no reflexivas, en impulsos naturales (o "la inclinación al mal")[66]

[65] Ver Immanuel Kant, "Bestimmung des Begriffs einer Menschenrace" (1785), en Fritz Schultze, *Kant und Darwin: Ein Beitrag zur Geschichte der Entwicklungslehre* (Dufft, Jena, 1875).

[66] Antropología, p. 241.

y/o las "ordenes de una autoridad", carecen de "principios éticos" y no son por lo tanto propiamente (ej.: esencialmente) humanos.[67] Los usos y costumbres no reflexivos (tales como los supuestamente practicados por las comunidades no europeas citadas por Kant) carecen de principios éticos porque esta gente carece de la capacidad de desarrollar el "carácter", y carecen de él presumiblemente porque no tienen auto-conciencia adecuada y una voluntad racional, ya que son el poder de reflexión (el "concepto de ego")[68] y la voluntad de principios racionales los que hacen posible construir el carácter moral a través del proceso (educacional) de desarrollo de la bondad latente en la naturaleza humana.

Por lo tanto, desde el punto de vista psicológico o moral, dentro de la clasificación de Kant, los americanos (ej.: en el contexto de esta exposición, indios americanos), los africanos, y los hindúes aparecen como incapaces de madurez moral porque carecen del "talento", que es un "don" de la naturaleza. Después de declarar que "la diferencia en los dones naturales entre las varias naciones no puede explicarse completamente por medio de causas causales [externas, físicas, climáticas] sino que deben yacer en la naturaleza (moral) del Hombre mismo",[69] Kant continúa proveyendo una explicación psicológico-moral de las diferencias en base a una habilidad presumiblemente racional o incapacidad de "elevarse" (o educarse) uno mismo en la humanidad partiendo, se podría agregar, del humilde "don" o "talento" originalmente ofrecido o denegado por la madre naturaleza a varias razas.[70] En la tabla de clasificaciones morales de Kant, mientras que los americanos son completamente ineducables porque carecen del "afecto y pasión", los africanos escapan a tal maleficio, pero solamente pueden ser "entrenados" como esclavos y sirvientes:

> *La raza de los americanos no puede educarse. No hay fuerza motivadora porque carecen de afecto y pasión. Ellos no están en*

[67] Ver *Lectures on Ethics* de los años 1765-1766.

[68] Antropología, p. 9.

[69] Ver *Kants philosofische Antropologie*, ed. Starke, p. 352.

[70] Kant escribe: "Wenn sich ein Volk auf keine Weise in Jahrhunderten vervolkommnet, so ist anzunehmen, dass es schon in ihm eine gewisse Naturanlage gibt, welche zu übersteigen es nicht fähig ist."(Ibid.)

el amor, por eso tampoco tienen miedo. Apenas hablan, no se acarician mutuamente, nada les importa y son haraganes.[71]

Sin embargo:

Uno podría decir que la raza de los negros, es completamente lo contrario a la de los americanos; están llenos de afecto y pasión, son muy vivaces, conversadores y vanidosos. Ellos pueden ser educados pero sólo como sirvientes (esclavos), o sea que se permiten ser entrenados. Tienen muchas fuerzas motivadoras, son también sensibles, tienen miedo a los golpes y hacen mucho por su sentido del honor.[72]

El significado de la distinción que Kant hace entre la habilidad para ser "educado" o educarse uno mismo por un lado, y "entrenar" a alguien por el otro, se puede deducir de lo siguiente: el "entrenamiento" para Kant parece consistir puramente en coerción física y castigo corporal, ya que en sus escritos acerca de cómo forzar a los sirvientes o esclavos africanos a la sumisión, Kant "aconseja usar una caña de bambú partida en vez de un látigo para que el 'negro' sufra mucho dolor (porque la gruesa piel del negro no recibiría suficiente agonía con un látigo) pero sin morir".[73] Para golpear eficientemente a "los negros" se requiere de "una caña partida en vez de un látigo, porque la sangre necesita encontrar una salida de la gruesa piel del negro para evitar infectarse".[74]

[71] "Das Volk der Amerikaner nimmt keine bildung an. Es hat keine Triebfedern, denn es fehlen ihm Affekt und Leidenschaft. Sie sind nicht verliebt, daher sind auch nicht furchtbar. Sie sprechen fast nichts, liebkosen einander nicht, sorgen auch für nichts, und sind faul" (Ibid., p., 353).

[72] "Die race der Neger, könnte man sagen, ist ganz das Gegenteil von den Amerikanern; sie sind voll Affekt und Leidenschaft, sehr lebhaft, schwatzhaft und eitel. Sie nehmen Bildung an, aber nur eine Bildung der Knechte, d.h. sie lassen sich abrichten. Sie haben viele Triedfedern, sind auch empfindlich, fürchten sich vor Schlägen und thun auch viel aus Ehre" (Ibid.)

[73] Neugebauer, "The racism of Kant", p. 264.

[74] "Die Mohren... haben eine dicke Haut, wie man sie denn auch nicht mit Ruthen,

De acuerdo a Kant, el africano merece este tipo de "entrenamiento" porque él/ella es "exclusivamente haragán", vago, y propenso a la duda y los celos. El africano es todo esto porque, debido al clima y las razones antropológicas, él/ella carecen de "verdadero" carácter (racional y moral):

> *Todos los habitantes de las zonas más calientes son, sin excepción, haraganes. Para algunos, esta haraganería está resaltada por el gobierno y la fuerza [...] el incitado poder de imaginación tiene el efecto de hacer que él (el habitante) a menudo intente hacer algo, pero el calor pronto pasa y el desgano vuelve a su antigua posición.*[75]

De lo ya dicho, es obvio que Kant es capaz de tener este punto de vista porque gracias al comercio de esclavos mercantilista y trasatlántico, Kant ve y sabe que los africanos son flagelados, "entrenados" en sus palabras, como mano de obra europea. Más generalmente, y desde una perspectiva filosófica, y tal vez en un modo más sutil, la posición de Kant manifiesta una desarticulada adhesión a un sistema de pensamiento que asume que aquello es lo diferente, especialmente lo que "es negro", es malo, inferior o una negación moral de lo "blanco", lumínico y bueno. Entonces la estructura teorética-antropológica de Kant, además de sus variadas funciones y utilidades ideológicas tanto conscientes como inconscientes, habría asumido acríticamente que la particularidad de la existencia europea es tanto lo "empírico", como el modelo de humanidad (ideal), de la humanidad universal; de forma tal que los otros son más o menos humanos o civilizados ("educable" o "educado") en tanto se van aproximando al ideal europeo.

---

sondern gespaltenen Röhren peistscht, wenn man sie züchtigt, damit das Blut einen Ausgang, und nicht unter der Haut eitere" (Ibid.). Dado que los látigos quiebran, en efecto, la piel, es difícil evitar la sospecha de que la promoción que Kant hace de la palmeta de castigo es para garantizar una herida más grande y abierta. Si el pasaje recién citado por Neugebauer (n. 73) fue extraído de la misma fuente que el que yo cité, antes que de una combinación de referencias, su interpretación podría ser comprensible desde esta perspectiva.

[75] Citado en Ibid., p. 264.

En la inscripción "orientalista" de los asiáticos en su sistema, Kant escribe de "los hindúes" que:

> *Realmente tienen fuerzas motivadoras, pero tienen un alto grado de pasividad* (Gebessenheit) *y todos parecen filósofos. Sin embargo, se inclinan enormemente hacia la ira y el amor. Así, se los puede educar en su más alto grado pero sólo en el área de las artes y no en las ciencias. Ellos nunca pueden alcanzar el nivel de conceptos abstractos. Un gran hombre hindostanés es aquel que ha ido lejos en el arte del engaño y tiene mucho dinero. Los hindúes permanecen siempre como están, no pueden avanzar, a pesar de que empezaron su educación mucho mas temprano.*

Y sólo en el caso de que alguien se lo haya perdido, Kant nos recuerda que "los hindúes, persas, chinos, turcos y en realidad todas las comunidades orientales, pertenecen" a esta descripción.[76]

Por lo tanto, es bastante predecible que la única "raza" que Kant reconoce, no sólo como educable, sino también capaz de progreso en el proceso educacional de las artes y las ciencias, es la "blanca" europea. Simplemente en una importante oración, Kant declara: "La raza blanca posee en *sí* misma todas las fuerzas motivadoras y talentos, por lo tanto debemos examinarlas un poco mas de cerca".[77] Efectivamente en sus clases y en Antropología, la preocupación de Kant se puede resumir en: un ejercicio en el estudio comprensivo de la humanidad europea, tomada como humanidad en sí misma, y una demostración de como esta humanidad "ideal"

[76] "Die Hindus haben zwar Triebfedern, aber sie haben einen starken Grad von Gelassenheit, und sehen alle wie Philosophen aus. Demohngeachtet sind doch zum Zirne und zur Liebe sehr geneigt. Sie nehmen daher Bildung im höchsten Grade an, aber nur zu Künsten und nicht zu Wissenchaften. Sie bringen es niemals bis zu abstrakten Begriffen. Ein hindostanischer grosseb Mann ist der, der es recht weit in der Betrügerei gebracht und viel Geld hat. Die Hindus bleiben immer wie sind, wieter bringen sie es niemals ... Dahin gehören die Hindus, die Perser, die Chinisen, die Türken, überhaupt alle orientalischen Völker" (Kants philosophische Anthropologie, ed. Starke, pp. 352 y 353.)

[77] "Die Race der Weissen enthält alle Triebfedern und Talente in sich; daher werden wir sie etwas genauer betrachten müssen" (Ibid.; p. 353).

o "verdadera" y su historia es naturalmente y cualitativamente (espiritual, moral, racional, etc.) y cuantitativamente (corporal, física, climática, etc.) superior a todas las demás.

El estatus psicológico-moral que le da Kant a los no-europeos en sus clases y en su Antropología es consistente con sus descripciones más explícitas de color racial en otros escritos suyos. Recordemos que para Kant la evidencia científica fundamental para reconocer los grupos raciales como clases de especies se manifiesta y obtiene principalmente por medio del sentido externo, el color de la piel (por eso la conveniencia de la disciplina de la geografía física para esta rama de estudio).[78] La geografía física de acuerdo a Kant, se encarga de "clasificar cosas, agrupar de acuerdo a sus atributos externos, y describe lo que son en su estado actual".[79] En el ensayo "Acerca de las variedades de las diferentes razas del hombre", Kant produce una variación en la clasificación de las razas que él había hecho en Observaciones haciendo explícito el elemento geográfico del clima, aunque la variable dominante aquí es el color de la piel. El cuadro jerárquico de color de piel, de superior a inferior, para Kant, es el siguiente:

> *Género original: blanco moreno*
> *Primera raza: muy rubio (Europa del Norte), de frío húmedo.*
> *Segunda raza: rojo cobrizo (América) de frío seco.*
> *Tercera raza: negra (Senegambia) de calor seco.*
> *Cuarta raza: amarillo olivo (India) de calor seco.*[80]

La hipótesis detrás de esta disposición y este orden es precisamente la creencia de que el color ideal de piel es el blanco (la piel blanca morena) y que las otras son superiores o inferiores en tanto se aproximan a la blancura. Efectivamente, todos los otros colores de piel son desarrollos

[78] "On the varieties of the different races of man", uno de los ensayos acerca de la raza más tempranos de Kant, fue escrito en 1775 como prólogo a sus clase de geografía física. Ver el texto en Count, *This Is Race*, pp. 16-24.

[79] Kuno Fischer, *A Critique of Kant*, trad. W.S. [illegible]ough (Swan Sonnenschein, Lowrey, London, 1888), pp. 67-68; citado en May, KCG, p. 6.

[80] Kant, "On the different races of man", p. 23.

degenerativos del blanco original.[81] El hecho de que Kant realmente creyese en esto se puede ver en una historia que cuenta el proceso por el cual el "blanco" se transforma en "negro". En *Physische Geographie*, Kant declara que al nacer, el color de la piel de todos los bebés de todas las razas es blanco, pero gradualmente a lo largo de algunas semanas, el cuerpo blanco del bebé se pone negro (o rojo o amarillo): "Los negros nacen blancos, excepto por sus genitales y un aro alrededor de su ombligo, que también es negro. Durante el primer mes, la negrura se desparrama por todo el cuerpo desde esas partes".[82]

Cuando Kant se puso más "científico", y en un período de más de diez años, él cambió de ésta a otro tipo de "teorías" para explicar por qué los colores de la piel no-europea son "rojo", "negro", y "amarillo" en vez de "blanco". En 1775 le atribuyó las causas de "rojo", "negro" y "amarillo" a la presencia de depósitos minerales de hierro a nivel subcutáneo del cuerpo.[83]

[81] Kant pudo haber tomado esta idea del trabajo de Johann Friedrich Blumenbach (1752-1840), el naturalista alemán que trabajó sobre la clasificación racial es nombrado por Kant en la página 211 de Anthropology. De acuerdo con Blumenbach, quien estableció al color de la piel en la categoría racial más alta, (ver su tratado *On the Natural Variety of Mankind* (1775), Longman, Green, Londres, 1865), hay cinco razas, pero sólo tres de ellas son básicas. La "Caucásica" es la "más bella... a la cual le corresponde un lugar prominente;" las razas "Mongólica" y "Etíope" son "la extrema degeneración de la especie humana [léase: Blanco]." La dos razas restantes, la "Americana" y la "Malaya," son simplemente estados transitorios.

[82] "Die Neger werden weissgeboren, ausser ihren Zeugungsgliedern und einen Ring um den Nabel, die Schwärze sind. Von diesen Teilen aus zieht sich die Schwärze im ersten Monat über den gazen Körper." Citado en Neugebauer, "The Racism of Kant," p. 265. Neugebauer, sigue a V.Y. Mudimbe, al señalar con presición que un siglo y medio antes, un misionero llamado F. Romano escribió la misma opinión que sostuvo Kant acerca del origen de la piel "negra": "I naturali del Congo sono tutti di color negre chi pui, e chi meno; ... Quando nascendo, non sono negri ma bianchi, e poi a poco a poco si vanno fecendo negri."

[83] Kant escribió: "Man schreibt jetzt mit gutem Grunde die verscheidenene Farben der Gewächse dem durch unterschiedliche Säfte gefällten Eisen zu. Da alles Thierblut Eisen enthält, so ändert uns nichts, die verschiedene Farbe dieser Menschenracen ebenderselben Ursache beizumessen. Auf diese Art würde etwa das Satzsäure, oder das

Luego en 1785 argumentó que la presencia de una "sustancia" inflamable, phlogiston,[84] en la piel de los africanos hacia que la piel fuese "negra" y, por analogía y extrapolación, se asume que esto era responsable de la diferencia de color de piel, también, en otras "razas".[85] Cualquiera sea la causa a la que Kant le atribuya las diferencias de color de la piel y por consiguiente las distinciones de "raza" o "raciales", él mantuvo una extrapolación jerárquica de estas diferencias de color.[86] Kant atribuye las presumidas categorías de superioridad e inferioridad de raza a la presencia o ausencia de "verdadero talento", un atributo de la "naturaleza" que la determina, al igual que se revela, también, como marca de raza en el color de la piel. Mientras que mantiene las habituales cuatro categorías de la especie (europeos, asiáticos, africanos y americanos), Kant explica:

---

phosphorische Säure, oder ... die Eisentheilchen im Reichtum röth oder Schwarz oder gelb wiederschlagen." Ver el artículo de Kant "Von den verschiedenen Racen der Menschen," en Schultze, *Kant und Darwin*, pp. 58-79.

[84] "phlogiston", según lo define *Webster's Collegiate Dictionary* (1963), es "El hipotético principio del FUEGO considerado formalmente como una sustancia material."

[85] "Nun ist dieses Zweckmässige zwar an der Eigenthümlichkeit keener Race so deutlich zu beweisen möglich, als an der Negerrace; allein das Beispiel, das von dieser hergenommen worden, berechtigt uns auch, nach der Analogie eben dergleichen von den übrigen wenigstens zu vermuthen. Man weiss nämlich jetzt, dass das Menschenblut, bloss dadurch, dass es mit Phlogiston überladen wird, Schwarz werde ... Nun giebt schon der starke und durch keine Reinlichkeit zu vermeidende Geruch der Neger Anlass, zu vermuthen, dass ihre Haut sehr viel Phlogiston aus dem Blute wegschaffe, und dass die Natur diese Haut so organisiert haben müsse, dass das Blut sich bei ihnen in weit grosserem Masse durch sie dephlogistiren könne, als es bei uns geschieht" (Kant, "Von den Racen der Menschen," in Schultze, *Kant und Darwin*, p. 150). En Antropología's bood" (p. 235) .

[86] Cualquiera que esté interesado en exponer o refutar, tal vez con desarrollos recientes en el contexto de la ciencia, la naturaleza falaz de las ideas de Kant acerca de la "raza" y las diferencias "raciales" pueden revisar algunos trabajos excelentes de Kwama Anthony Appiah: por ejemplo, su reciente *In My Father's House: Africa in the Philosophy of Culture* (Oxford University Press, New York, 1992). "The invention of Africa" y "The illusions of race." Aquí estoy más directamente preocupado por la interpretación jerárquica del color de la piel, o "raza", y su justificación filosófica de tal interpretación.

En los países cálidos el ser humano madura antes de todas maneras, pero no alcanza la perfección de las zonas templadas. La humanidad existe en su mayor perfección en la raza blanca. Los indios amarillos tienen una cantidad menor de talento. Los negros son inferiores y los más inferiores son parte de los pueblos americanos.[87]

Esta disposición jerárquica racial o de color se basa claramente en presumibles diferencias de grado de "talento". El "talento" es aquel que, por "naturaleza", garantiza para los "blancos", de acuerdo al orden racional y moral de las razas de Kant, la posición más alta por encima de toda criatura, seguida de los "amarillos", los "negros" y luego los "rojos". El color de la piel para Kant es evidencia de superioridad, inferioridad o carencia de "don", de "talento", o la capacidad de producir razón y perfección moral nacional por medio por medio de la educación. Kant escribe que el color de la piel es la marca de raza como especie *(Klassenunterschied)*[88] así como también la evidencia de "la diferencia en el carácter natural".[89] Para Kant, el color de piel codifica la capacidad humana "natural" para razonar y poseer talentos racionales.

La posición de Kant acerca de la importancia del color de piel no sólo codificando sino también como prueba de esta codificación de superioridad o inferioridad racional es evidente en un comentario que hizo acerca de la capacidad de razonamiento de una persona "negra". Cuando

[87] "In den heissen Ländern reift der Mensch in allen Stücken früher, erreicht aber nicht die Vollkommenheit temperierter Zonen. Die Menschheit ist in ihrer grössten Vollkommenheit in der Rasse der Weissen. Die gelben Inder haben schin geringeres Talent. Die Neger sin tiefer, und am tiefsten steht ein Teil amerikanischen Völkerschaften" (Kant, Physische Geographie, citado en Neuhebauer, "The Racism of Kant", p. 264.)

[88] Kant dice: "Denn das, was in Afrika der Haut des Negers die Sonne eindrükte, und was ihm nur zufällig ist, muss in Frankreich wegfallen, und allein die Schwärze übrigbleiben, die ihm durch seine Geburt zu Teil ward, die er weiter fortpflanzt, und die daher allein zu einem Klassenunterschied gebraucht werden kann." ("Bestimmung de Begriffs einer Menschenrace", in Schultze, *Kant und Darwin*, p. 136).

[89] En el mismo ensayo, Kant argumenta que el color de piel es también "die Spur dieser Verschiedenheit des Naturcharakters". (Ibid., p. 138).

Kant evaluó una declaración hecha por un africano, lo descartó con el comentario: "este tipo era bastante negro de arriba abajo, una clara prueba de que lo que dijo era estúpido".[90] Por lo tanto, no se puede discutir el hecho de que el color de piel era una mera característica física para Kant. Es evidencia de una cualidad moral inalterable e inmodificable. La "raza" entonces, de acuerdo al punto de vista de Kant, se basa en un principio no histórico de la razón *(Ideé)* y una ley moral.

2. *"Raza" ¿un trascendental?*

El trabajo clasificatorio de Kant sobre la raza, sin embargo, debería situarse dentro del contexto de trabajos previos hechos en esta área, tales como las descripciones del "sistema de naturaleza" que los historiadores naturales Buffon, Linnaeus, y el doctor francés François Bernier habían hecho en años anteriores. Por ejemplo, Buffon había clasificado a las razas geográficamente, utilizando como índices principalmente las características físicas tales como el color de la piel, la altura, y otros rasgos corporales.[91] De acuerdo con Buffon, había un origen humano común, homogéneo tal que las diferencias de piel y otros rasgos corporales se podrían atribuir a factores ambientales y climáticos que provocaban en una "especie" humana el desarrollo de una piel y rasgos corporales diferentes. La opinión de Buffon es que los conceptos de "especie" y "género" aplicados a las clasificaciones raciales son meramente artificiales, ya que dichas clases no existen en la naturaleza: "en realidad sólo los individuos existen en la naturaleza".[92] Kant aceptó la clasificación geográfica de las razas; pero rechazó la idea de Buffon acerca de que las "razas" no eran clases de especies —en cuyo caso las distinciones serían históricas, causales y derivadas como una necesidad lógica o metafísica—. De acuerdo con Kant, la distribución geográfica de las razas es un hecho, pero las diferencias entre razas son permanentes y fijas, y trascienden cualquier factor ambiental o climático. La raza y las diferencias raciales se deben a variaciones específicas de la clase o originales

[90] Citado en Richard Popkin, "Hume's Racism", *The Philosophical Forum*, vol. 9, n. 2-3 (Winter-Spring 1977-8), p. 218. Ver Observaciones, p. 113.

[91] *Histoire naturelle* (1749). Ver pasajes en Count, *This Is Race*, pp. 3 y ss.

[92] Ibid.

de la especie en "atributos naturales" tal que hay un "germen" natural (Keim) y "talento" (Anlage) para cada raza (por separado).[93]

Las teorías raciales de Kant, por lo tanto, siguen más de cerca aquellas de Linnaeus que las de Buffon. Linnaeus había clasificado a las razas en base a una variedad de características: físicas, culturales, geográficas, y "temperamentales" (melancólica, sanguínea, colérica y flemática).[94] Kant reproduce esencialmente este esquema en su Antropología.[95] En muchas referencias favorables al *Systema naturae* de Linneaus, Kant comparte con él la pasión arquitectónica en la taxonomía: la naturaleza se clasifica dentro del universo en humanos, plantas, rocas y minerales, enfermedades, etc. Con todo, Kant consideraba que el "sistema" clasificatorio de Linneaus, era "artificial". Kant cuestionaba el "sistema" por ser un mero "agregado" sintético en vez de un sistema de naturaleza con bases lógicas y analíticas. Después de mencionar a Linneaus por su nombre, Kant critica el trabajo del taxonomista:

> *Se debería llamar al sistema de la naturaleza creado hasta ahora más correctamente como un agregado de la naturaleza, porque un sistema presupone la idea* (Ideé) *de un todo del cual se deriva el carácter múltiple de las cosas. Hasta ahora no tenemos un sistema de naturaleza. En el ya existente, los objetos están meramente ordenados uno tras otro en secuencia... La verdadera filosofía, sin embargo, debe seguir la diversidad y la multiplicidad del caso a través del tiempo.*[96]

En resumen, para Kant, el sistema de Linnaeus estaba trascendentalmente infundado. Según Kant, el conocimiento científico tiene que tener un fundamento trascendental, porque es dicha base la que otorga al conocimiento científico el estatus de universalidad, permanencia y rigidez. El sistema de Linneaus también necesita dicha razón universal, necesaria,

[93] Kant, "Bestimmung des Begriffs einer Menschenrace", GS, vol. 8, p. 98.

[94] *Sistema naturae* (1735). Ver la discusión de este trabajo por Walter Scheidt en su ensayo "The concept of race in anthropology", en Count, *This Is Race*, pp. 354 y ss.

[95] Ver Antropología, pp. 196-202.

[96] Citado en May, KCG, pp. 260-1.

que le daría la base fundamental requerida. Efectivamente, Cassirer opina que en su *Crítica del Juicio* Kant proporciona precisamente lo que Linneaus no tenía: bases lógicas para una clasificación natural y racial.[97]

Más allá de Buffon o Linneaus, Kant, en su filosofía trascendental (Ej., *Crítica de la Razón Pura*), describe formas de orientarse geográficamente en el espacio, matemáticamente en el espacio y el tiempo, y lógicamente en la construcción de ambas categorías dentro de otros tipos de totalidad consistente. En *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y lo sublime*, un trabajo que debería ser considerado primeramente como antropológico, Kant muestra la posición de la filosofía trascendental teorética en funcionamiento cuando intenta resolver y establecer cómo un sentimiento (moral) en particular se relaciona con los humanos en general, y cómo difiere entre hombre y mujer, y entre diferentes razas.[98] Por ejemplo, "sentimiento" tal como aparece en el título del trabajo de Kant, se refiere a un refinamiento específico del carácter que es propiamente universal del ser humano: o sea, que pertenece a la naturaleza humana como tal. Y recordemos que para Kant, la "naturaleza humana" reside en la expresión del desarrollo del "carácter" racional-moral. Ya que es el carácter el que constituye la especificidad de la naturaleza humana, "naturaleza humana propiamente dicha", entonces cualquier dignidad o valor moral que el individuo pueda tener deriva del hecho de que uno ha luchado por desarrollar el carácter o la humanidad como universal. Kant manifiesta:

> *Para asignar al hombre dentro de un sistema de naturaleza viviente, y por lo tanto caracterizarlo, no hay otra alternativa más que: él tiene un carácter que él mismo crea siendo capaz de perfeccionarse para lograr los propósitos elegidos por él mismo. A través de esto, el hombre, como un animal dotado con razón (animale rationabile) puede lograr de sí mismo un animal racional (animale rationale).*[99]

[97] De acuerdo con Cassirer, Kant, en *Crítica del Juicio*, jugó el rol del "lógico para la ciencia descriptiva de Linnaeus". Ver Ernst Cassirer, *The Problem of Knowledge: Philosophy, Science and History since Hegel*, trad. William H Woglom and Charles W. Hendel (Yale University Press, New haven, CT, 1950), p. 127.

[98] *Observaciones*, p. 1.

[99] Antropología, p 29.

El "carácter", como formación moral de la personalidad, parece ser aquel en cuya base los humanos tienen valor y dignidad, y una consecuencia de esto es que aquellos pueblos y "razas" a las cuales Kant asigna capacidad mínima o pseudo-capacidad racional/moral —ya sea por su color de piel no-"blanco" (evidencia de falta de "talento verdadero") o por la presencia de flogisto en su sangre o por ambas— estas "razas" son natural o inherentemente inferiores a aquellas que tienen el "don" de logros racionales mas altos, evidencia de lo que se ve en su superior color de piel, blanco; la ausencia de phlogiston en la sangre, y la superior civilización europea.[100] Mientras que los no-europeos pueden tener "valor", no es cierto que tengan verdadero "valía". De acuerdo a Kant:

> *Todo tiene valor o valía. Lo que tiene valor tiene un sustituto que puede reemplazarlo como equivalente; pero lo que, por otro lado, se exalta por sobre todo valor, y por lo tanto no tiene un equivalente... no tiene meramente valor relativo, o sea, un precio, sino más bien una valía interna, es decir dignidad... por lo tanto moralidad, y la humanidad, en cuanto que tenga moralidad, puede poseer dignidad.*[101]

Si los pueblos no-blancos carecen de "verdadero" carácter racional (Kant cree, por ejemplo que el carácter de los Mohr está hecho de imaginación en vez de razón)[102] y por lo tanto carecen de "verdadero" sentimiento y sentido moral,[103] entonces no tienen "verdadero" valor o

---

[100] En términos morales, aquellos considerados "incivilizados" por Kant, en tanto que no tienen un "verdadero" carácter moral, y también carecen de "verdadera" historicidad. Por consiguiente, son subhumanos y se encuentran inherentemente más cercanos a una maldad total. O como más tarde lo diría poéticamente Rudyard Kpling: el africano es "mitad demonio y mitad niño". Ver T.S. Eliot's Verse (Doubleday, New York, 1962), p. 143.

[101] Citado en Cassirer, RKG, p. 11.

[102] Así se presenta en *Physische Geographie*; ver la exposición que hizo de este tema Neugebauer en "The Racism of Kant", p. 264.

[103] Kant escribió: "Überdem ist die Verschiedenheit der Organisation der Negerhaut von der unsrigen, selbst nach dem Gefühle, schon merklich" ("Bestimmung des Begriffs einer Menschenrace," en Schultze, *Kant und Darwin*, p. 151).

dignidad. A la persona negra, por ejemplo, puede denegársele una completa humanidad, ya que la completa y "verdadera" humanidad pertenece sólo a los blancos europeos. Para Kant, la humanidad europea es la humanidad *par excellence*.

Un comentador observó, al referirse a la *Crítica del Juicio*, que Kant conceptualizó el juicio reflexivo como un componente que expresa la estructura de un "sentimiento" propiamente universal de los humanos, en vez de postular meramente una idea regulativa para el conocimiento. Esta postura de que el juicio reflexivo o expresión propiamente humana es componente del sentimiento "es equivalente a presentar un postulado antropológico, ya que un componente del sentimiento que sea universal implica una estructura-profunda de la humanidad".[104] Ya sea que esta "estructura-profunda" de la humanidad se entienda como dada o como potencial, es obvio que la noción deriva de la apropiación y reinterpretación de Kant sobre el trabajo de Rousseau, para quien existe una naturaleza "oculta" del "hombre" que yace más allá de las leyes causales de la naturaleza (física), no meramente como una proposición abstracta de la ciencia, sino como un carácter moral universal que se realiza pragmáticamente.

La estética de Kant en *Observaciones* y en *Crítica del Juicio*, por lo tanto, alberga un fundamento implícito en la antropología filosófica.[105] Las discusiones presentadas en los textos de Kant sobre sentimiento, gusto, genio, arte, lo agradable, lo bello, etc., dan una síntesis de los principios y prácticas que Kant había definido como inherente a y constitutivo de la naturaleza interna del humano como tal. Para Kant, una estructura de sentimiento trascendentalmente fundada garantiza la objetividad de las descripciones científicas (distinción, clasificación, jerarquización, etc.) otorgándoles la calidad de permanencia y universalidad, y es en este punto que Kant creía que su propio trabajo superaría la debilidad lógico-filosófica que él detectaba y criticaba en Linnaeus.

La idea de Kant sobre el sentimiento constitutivamente antropológico

[104] Forrest Williams, "Anthropology and the critique of aesthetic judgment", *Kant Studien*, vol. 46, 1954-5, p. 173.

[105] Para un examen más amplio de la interrelación entre antropología, raza y teoría estética en el pensamiento alemán del siglo XVIII, ver Peter Martin, Schwarze Teufel, edle Moren: *Afrikaner in Bewußtsein und Geschichte der Deutschen* (Junius, Hamburg, 1993).

deriva, así, de su concepción de la realidad de la "humanidad en sí misma", ya que el "sentimiento" revela un carácter universal específico de la esencia humana. Kant declara: "Creo recoger todo su contenido diciendo que [el sentimiento de lo sublime] es el sentimiento de la belleza y la dignidad de la naturaleza humana".[106] En consecuencia, en sus clasificaciones raciales, cuando escribe en "*Observaciones*" que "los negros de África carecen por naturaleza de una sensibilidad que se eleva por encima de lo insignificante". Kant, consistente con sus doctrinas anteriores, sugiere que el africano apenas tiene carácter, es apenas capaz de acción moral, y por lo tanto es menos humano. Kant derivó de Hume una "prueba" para asignar este estatus infrahumano al "Negro".

> *El señor Hume desafía a que se le presente un ejemplo de que un negro haya mostrado talento, y afirma que entre cientos de millares de negros transportados a tierras extrañas, y aunque muchos de ellos hayan obtenido la libertad, no se ha encontrado uno solo que haya imaginado algo grande en el arte o ciencia o en cualquier otra cualidad honorable, mientras entre los blancos se presenta frecuentemente el caso de los que, por sus condiciones superiores, se levantan de un estado humilde y conquistan una reputación ventajosa. Tan esencial es la diferencia entre estas dos razas humanas; parece tan grande en las facultades espirituales como en el color.*[107]

A pesar de que Kant cita a Hume como la autoridad conforme a su opinión del negro, una lectura cuidadosa muestra que Kant, como con el sistema de Linnaeus, reflexionó, de manera considerable, sobre Hume y elevó filosóficamente su trabajo literario y sus especulaciones políticas acerca de "el Negro" y proporcionando estas especulaciones con justificaciones trascendentales; por ejemplo, cuando Hume argumenta que "el Negro" es "naturalmente" inferior al "blanco", no intenta dar una base trascendental de la "naturaleza" o la "naturaleza humana", mientras que Kant lo hace. La "naturaleza humana" para Kant constituye patrones fijos

[106] *Observaciones*, p. 140.

[107] Ibid., p. 163.

de clases de especie tal que las diferencias y clasificaciones raciales se basan *a priori* en la razón (*Vernunft*) del científico natural.

V. CRÍTICA DE LA ANTROPOLOGÍA Y LA RACIOLOGÍA DE KANT

1. La doctrina de "la naturaleza humana"

A pesar de que Kant no tomó a Rousseau ciegamente su concepción de la naturaleza humana es problemática en muchos puntos, y el desarrollo de algunos de los problemas puede rastrearse fácilmente hasta sus fuentes en las concepciones originales de Rousseau. Un ejemplo de dichos problemas es la distinción entre el primitivo "hombre en estado natural" y el civilizado "estado de naturaleza humana" europeo —una distinción típica de Rousseau— del cual Kant aprovechó, en su peculiar lectura de Rousseau, para articular y adscribir una esencia moral específica a la naturaleza humana.

Ahora bien, en sus escritos, Rousseau nunca fue claro, o al menos consistente, con respecto a si sus distinciones entre *l'homme naturel* y *l'homme de l'homme* se basan o no en hechos. En algún lugar, Rousseau escribió que su noción del "hombre natural" es simplemente un invento de la imaginación que salta más allá de hechos averiguables para hacer posible la construcción de un pasado ideal con el cual criticar la sociedad europea "iluminada" de la actualidad. De acuerdo con esto, Rousseau (en *El origen de la desigualdad*, por ejemplo), la idea del primitivo, incivilizado "estado natural del hombre" es imaginario, porque no podemos observar a los humanos en "un estado puro de naturaleza": simplemente no hay tal estado humano, ya que siempre hemos conocido a los humanos en sociedad y podemos observarlos sólo de esa forma. Si este es el caso, si se sigue que la condición primitiva elude la investigación empírica y por lo tanto se debe imaginar, y la interpretación de la naturaleza humana que fluye de la afirmación de "lo primitivo" debe, por necesidad, ser meramente hipotético. En las propias palabras de Rousseau:

> *Comencemos entonces dejando los hechos de lado, ya que ellos no afectan la cuestión. La investigación dentro de la cual podemos*

entrar, para tratar este tema (el de la idea de "hombre" primitivo en su estado natural), no debe considerarse como verdad histórica, sino sólo como mero razonamiento condicional e hipotético, calculado para explicar la naturaleza de las cosas más que para aseverar su origen real, al igual que las hipótesis que nuestros físicos forman diariamente acerca de la formación del mundo.[108]

Rousseau, entonces, era consciente del hecho (tal como lo declaró expresamente) de que estaba dando una descripción e interpretación imaginativa de un "estado de la naturaleza" y un estado de "primitividad" que tal vez nunca existió. Simplemente estaba postulando una idea que podría ayudar al hombre europeo a interpretar su actual civilización.

Pero hay otro Rousseau, un Rousseau que afirma ser un historiador natural que ha dado una descripción científica e históricamente fáctica de la evolución de la humanidad. En realidad, en el mismo texto mencionado anteriormente, Rousseau establece: "El hombre, cualquier país al que pertenezca, cualquiera sea su opinión, escuche: contemple su historia, tal como yo he tratado de leerla, no en los libros de aquellos que son mentirosos, sino en la naturaleza, que nunca miente".[109] Rousseau en este párrafo indica que está haciendo una descripción científica de la "naturaleza" —una "historia" de la naturaleza como los historiadores naturales (tales como Buffon, Linnaeus, o Bernier) hicieron—. Más aún, al final de su vida, en una revisión de su propio trabajo, en *Rousseau: Juez de Jean-Jacques*, Rousseau explícitamente mantiene esta posición del historiador natural cuando se describe a sí mismo como el primer verdadero "historiador de la naturaleza humana".[110]

[108] J.-J. Rouseau, *Discourse on the Origin of Inequality*, trad. Ilse Barande et al. (Payot, Paris, 1965) pp. 175-6.

[109] Ibid., p. 170.

[110] Citado en Cassirer, RKG, p. 24. Investigadores y críticos de Rousseau han señalado esta inconsistencia en sus escritos. Por ejemplo, Derrida en su estudio acerca de Rousseau en *De la Gramatología* escribe que "la diferencia entre todos los textos de Rousseau es sutil, tal vez inestable, siempre problemática en este punto". Cassirer también encara este tema caracterizándolo como "una ambigüedad que siempre hizo difícil comprenderlo [a Rousseau], y todavía hoy es difícil entenderlo" (RKG, p. 24).

A pesar de la argumentación de Cassirer de que Kant "nunca atribuyó" tal "valor" histórico a la doctrina de Rousseau sobre el origen de la naturaleza del "hombre" (el argumento de Cassirer se basa en la afirmación de que Kant "era un crítico demasiado agudo como para no ver el contraste entre las verdades éticas basadas en la razón y las verdades históricas basadas en hechos"), el caso no es tan claro. Mientras que podemos acordar con Cassirer en que "Kant no formuló ninguna hipótesis concerniente al estado original de la raza humana", no hay evidencia de que no haya usado una en su antropología y raciología (*raciology*). Creo que Kant utilizó tanto al primero como al segundo Rousseau. En 1786, cuando escribió "*Conjetura del principio de la Historia Humana*", Kant hizo explícito un descargo de responsabilidad en el prefacio: él estaba haciendo una "mera excursión" de la imaginación acompañada de la razón.[111] Pero al igual que con Rousseau, los escritos de Kant no son ni claros, ni consistentes con esta postura. Mientras que sus consideraciones teoréticas conceden que la explicación de Rousseau, y la suya propia, del origen y desarrollo de la historia y la humanidad son "conjeturales", los usos prácticos que Kant tiene de las mismas teorías, ignoran completamente y acompañan tales distinciones entre lo conjeturado y lo real. En ambos, Rousseau y Kant, la prudencia teorética y metodológica son rápidamente destruidas por la pragmática y las exigencias de la crítica social o la producción del conocimiento antropológico y geográfico. Por ejemplo, el abandono teorético del "principio conjetural". Kant utiliza en su geografía y antropología (ver *Physische Geographie*), especulaciones hipotéticas y conjeturales ("mera excursión" de la razón) como fuentes para establecer la supuesta evidencialidad de la "raza" como una idea de clases de especies trascendental, ahistórica. Así, la "raza" como una idea *a priori* se funda en la naturaleza, donde "naturaleza" se define como "la existencia de cosas bajo una ley".[112]

Kant se contradice a sí mismo porque, por un lado, insiste (teoréticamente hablando) en que su narración conjetural acerca de los comienzos y el desarrollo de la "historia humana" es lo que afirma ser: conjetural. Pero, por otro lado, en su raciología, Kant sitúa jerárquicamente

[111] Kant, *On History*, pp. 53 y ss.

[112] Ver la extensa discusión de este tema en la sección titulada : "La doctrina de Kant sobre la 'naturaleza humana'", de este mismo artículo.

a los indios americanos, después "los Negros" y los asiáticos como los "primitivos" y los estados inferiores de la humanidad, ya que la humanidad propiamente dicha está personificada sólo en la historia de la formación de vida de los europeos (o más precisamente, en la existencia del macho europeo blanco). ¿Cómo pudo Kant asumir que esta clasificación de los humanos de acuerdo a la raza y las distinciones raciales (el color de la piel asumido como prueba externa y evidencia) se basa en una idea "inevitablemente heredada por naturaleza" —o sea, *a priori*, trascendentalmente instalada e inmutable—? Si la "raza", de acuerdo con Kant, es el principio natural, una ley natural, entonces, la denominada de inferioridad infrahumana, primitiva y caractereológica de los indios americanos, los africanos, o los asiáticos es un [arque]tipo biológica y metafísicamente heredado.[113]

Christian Neugebauer parece tener en mente la imposibilidad de justificar consistentemente la elevación de Kant del concepto de "raza" a un trascendental, aún desde dentro de las infraestructuras de las *Críticas* de Kant, cuando argumenta que la raciología (*raciology*) de Kant es en el mejor de los casos "ambigua" en la cuestión de si la idea de Kant sobre raza es trascendentalmente hipostática o no. De acuerdo con Neugebauer:

> *Es a priori imposible que el término raza sea una idea mucho menor un principio o ley. Si es una idea, entonces, Kant ha producido la falacia de hipotetizar una idea. En conclusión, la raza no puede ser un término bien establecido en razón sin ambigüedad en cuanto a la estructura teórica de Kant.*[114]

Así como Rousseau reconoció la hipotética naturaleza de su "hombre en estado natural", pero procedió a construir ciencias históricas y sociopolíticas basadas en ellas, Kant, construyendo sobre esta tradición de contradicción o confusión, debilita paulatinamente sus principios enunciados a través de una interpretación claramente perjudicial y tendenciosa de las "razas", pueblos y culturas no-europeas. Neugebauer señala claramente que, gracias a tales inconsistencias y contradicciones, "los kantianos ya no pueden

[113] Ver la discusión de este tema en la sección titulada: "La idea de Kant sobre la 'Raza'", en este mismo artículo.

[114] Neugebauer, "The Racism of Kant", p. 265.

aferrarse a las declaraciones de Kant sobre el negro [u otras "razas"] y, aún más, no pueden esperar el apoyo de su maestro" sobre el tema.[115]

2. Esencialismo

El tema planteado anteriormente por Neugebauer, si Kant "atribuye existencia real" a la idea de raza o no, debería conducirnos a hacer dos preguntas relacionadas y más controvertidas, a saber: 1) ¿es la teoría de "naturaleza humana" de Kant esencialista? y 2) ¿es la concepción de Kant sobre la "raza" esencialista? La respuesta a estas dos preguntas no necesita ser la misma. Con respecto a la primera, si por "esencialismo" entendemos la postulación de una sustancia u objeto como la realidad inherente, permanente, inalienable que hace a un objeto lo que es, entonces Kant puede no ser un esencialista. Pero hasta donde uno puede hablar de ideales e ideas, particularmente ideas trascendentales, esencializadas, entonces Kant es un esencialista en el primer sentido porque, a pesar de que caracteriza a la naturaleza humana como permanente, fija e incambiable o perdurable, la interpretación de "naturaleza humana" que Kant deriva de Rousseau (a diferencia de otras interpretaciones, tal vez) no ampara ninguna condición sustancial en la cual los humanos existieron, de la cual hayan caído, o hacia la cual se suponga que deban volver o recuperar. Más bien, la esencia de la "naturaleza humana" para Kant es una teleología, un objetivo, un destino —o aquello en lo que los humanos se deben transformar—.[116]

Así, Kant puede ser un "esencialista", pero lo que él esencializa no es un específico qué del "hombre", sino —más bien, un específico— para qué. A pesar de que Kant creía que Rousseau había descubierto "el 'hombre real' por debajo de todas las distorsiones y encubrimientos, las máscaras que el hombre ha creado para sí mismo y usado en el curso de su historia", este "hombre real", la "verdadera" naturaleza del "hombre", para Kant no consiste en lo que se es sino en aquello en lo que debe convertirse. Lo que es esencial aquí es el fin del "hombre".[117] Los humanos no tienen una esencia

[115] Ibid.

[116] Cassirer capta esto sucintamente cuando plantea: "Kant busca consistencia no en lo que el hombre es sino en lo que debe ser", p. 265.

[117] Como Cassirer señala, "Kant estima a Rousseau por haber reconocido y honrado el

ya otorgada o preparada o estática, tienen una esencia ética: trascendental, universal, transcultural, y ahistórica. Kant, si es algo, es un esencialista normativo. Se apropió de la idea de Rousseau de que *l'homme naturel* tiene una esencia, pero interpretó esta esencia en un sentido teleológico y ético.

Pero, si la doctrina de Kant sobre "naturaleza humana" es sólo normativamente o prescriptivamente esencialista (en vez de descriptiva), ¿qué hay de sus teorías raciales? ¿Qué es para Kant la "esencia" de la raza? Cuando Kant disputa en el tema de la raza que la semilla del "talento", o los más altos logros racionales, es lo que distingue la raza "blanca" de la "negra",[118] ¿qué quiere decir con "talento"? ¿Es algo adquirido, sujeto a transformación y contingencia histórica? ¿o es una sustancia fija, permanente, e inherentemente presente o ausente en las razas? La larga cita de Hume que hace Kant en "*Sobre los caracteres nacionales...*" en *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y sublime* se supone que "prueba" que el negro carece de "talento" —"talento" aquí entendido como un "esencial" ingrediente natural para la aptitud en los logros racionales y morales más altos—. De acuerdo con Kant: "Entre los blancos se presenta frecuentemente el caso de los que, por sus condiciones naturales [de talento], se levantan de un estado humilde y conquistan una posición ventajosa", mientras que "no se ha encontrado un solo negro que haya imaginado algo grande en el arte o ciencias o en cualquiera otra cualidad honorable".[119] Kant está por este medio sugiriendo que hay un "don" esencial y natural que aquellos que son "blancos" tienen inherentemente y aquellos que son "negros" inherentemente no tienen —y la evidencia de este "atributo natural" o falta de él, es el color de la piel, "blanco" o "negro"—.[120] Este "don" natural, una esencia racial de la presencia y

distintivo e inmodificable fin del hombre" (Ibid:)

[118] *Observaciones*, p. 163.

[119] Ibid.

[120] ¿Las palabras "negro" (Black) y "blanco" (White) han conservado, en inglés, las atribuciones morales que, para Kant y los historiadores naturales, ellas albergaban? Por ejemplo, el *Webster's Third New International Dictionary* adscribe antropológicamente al término "negro" connotaciones tales como: *escandalosamente perverso; maleante; deshonroso; que expresa o indica vergüenza, descrédito o culpa; relacionado con el diablo; que expresa amenaza; hosco; hostil; no calificado; que viola regulaciones públicas; ilícito;*

ausencia de lo cual distingue al blanco del negro, de acuerdo con Kant: "tan esencial es la diferencia entre estas razas humanas; parece tan grande en las facultades espirituales como el color".[121] Ya que el color de piel parece ser el factor empíricamente determinante de la presencia o ausencia de "don" natural del talento, y el "talento" constituye la esencia racial, es justo concluir que el esencialismo de la raciología de Kant está arraigado biológicamente. Así, la idea de Kant sobre la "raza" no está solamente hipostasiada trascendentalmente, sino también esencializada biológicamente. Dado que la "raza" es una idea, así como una realidad (de color) natural sustan(cia)lizada, Kant es capaz de afirmar que la mezcla de razas es una contravención de las leyes de la naturaleza. De acuerdo a Kant: "En vez de la mezcla de varias razas, la Naturaleza ha hecho aquí una ley de exactamente lo contrario".[122] Si recordamos que para Kant la "Naturaleza" es concebida ahistóricamente como un arquetipo cuasi-platónico y, tal como las Ideas de Platón, constituyen estructuras inmodificables de la especie, entonces el esencialismo de Kant se hace manifiesto.[123] Kant afirma que las diferencias y las clasificaciones raciales se basan *a priori* en la razón (*Vernunft*) del científico natural de modo que lo que el científico natural hace (un biólogo, por ejemplo) es simplemente categorizar especies dentro de su clase (tales como la raza) "Naturales" (léase: *a priori*, prefijada, racional).[124]

---

ilegal; afectado por alguna condición indeseable. Por otra parte, a la palabra "blanco" se le adscriben connotaciones tales como: *libre de manchas o impurezas; excepcionalmente honrado; inocente; decente; de buenos modales; un hombre invaluable* .

[121] *Observaciones*, p. 163.

[122] Antropología, p. 236.

[123] Ver también las citas tomadas del trabajo de Kant, "Bestimmung des Begriffs einer Menschenrace", para este ensayo, en la primera parte de la sección titulada "La idea de Kant sobre la 'Raza'".

[124] Neugebauer señala que "para Kant, la raza, en la medida en que es establecida como tal, contiene una cualidad inmodificable" ("The racism of Kant").

3. Crítica de las fuentes

Uno debe preguntarse: ¿cuáles eran las fuentes de información de Kant sobre los pueblos y las culturas no europeas? Como filósofo notorio por su provincialismo, ¿cómo hizo Kant para acumular tanto "conocimiento" de África, Asia y América? Una fuente obvia son los libros: había en la época de Kant numerosas publicaciones de "otras tierras" en literatura turística, seria y frívola, así como también novelas y libros de ciencia ficción que explotaban intereses emergentes en las exóticas historias de exploradores, misioneros y buscadores de fortunas.[125] Como nos recuerda Van de Pitte, Kant era un voraz lector que estaba igualmente cómodo con las especulaciones científicas de su época como con las "novelas frívolas".[126] En los mismos escritos de Kant, tenemos evidencia de que al menos leía novelas de viajeros, tales como *Voyages* del Capitán James Cook (1773) y la lectura de Kant de este material apareció en sus clases de antropología y geografía en forma de "evidencia" y "prueba" confirmadora.

Por ejemplo, en una de sus clases, Kant encontró en los escritos de los viajes de Cook en Tahití evidencia para probar la veracidad de una sabiduría "rusa": 1) las esposas disfrutaban que sus maridos las muerdan porque esto probaba que ellos eran celosos, 2) los celos son prueba de fidelidad matrimonial de parte de los esposos. A la inversa, si el hombre no muestra suficientes celos, atención, la mujer se transforma en propiedad pública para todos los hombres que inevitablemente quieren "roer" el, ahora, "hueso" libre.

> *La vieja historia rusa que cuenta que las esposas sospechan de sus maridos de tener otras mujeres a menos que ellos las muerdan de vez en cuando, se considera generalmente una fábula. Sin embargo, en el libro de viaje de Cook se encuentra que cuando un marinero inglés en Tahití vio un indio castigando a su mujer, el*

[125] Para un examen de la recepción de la literatura de viajes en el pensamiento alemán del siglo XVIII (especialmente Herder), ver Uta Sadji, *Der Negermythos am Ende des achtzehnten Jahrhunderts in Deutschland: Eine Analyse der Rezeption von Reiseliteratur ubre Schwarzafrika* (Lang, Frankfurt, 1979).

[126] Van de Pitte, KPA, p. 49.

marinero queriendo ser elegante empezó a amenazar al esposo. La mujer inmediatamente se dirigió al inglés y le preguntó qué le importaba si su marido tenía que hacer eso. Por consiguiente, uno también encontrará que cuando la mujer casada practica obvia galantería y su marido no presta atención, sino que la compensa con fiestas de alcohol, juegos de cartas, o galantería él mismo, entonces, su mujer sentirá odio porque ella reconoce con esto que él no la valora más, y que la deja indiferentemente para otros, que también quieren roer el mismo hueso.[127]

Parece ser que, por lo general, despreocupado de las exageraciones y los sensacionalismos de la ficción heroica europea, mercantilista, civilizacionista y misionera-evangelista que invade la mayoría de las narraciones del siglo XVIII de los encuentros de los europeos con el resto del mundo; Kant creía que los libros de viajeros proporcionaban información certera y basada en hechos para la ciencia académica.[128] Mientras que admitía que, para los estudiantes, "viajar" es la forma ideal de recaudar conocimientos acerca de otras culturas, Kant admitió que leer libros de viajes (a pesar de su poder de atracción eurocéntrico y su propósito intencional: es decir, justificación propagandística de expansionismo y explotación extranjera) puede legítimamente sustituir el trabajo de campo. Parecía no importar para las clases de Kant de antropología o geografía física si el alumno-investigador simplemente leía una novela de viajes, o si realmente lo vio *in situ*, que es costumbre en China abandonar niños, enterrarlos vivos en Brasil, estrangularlos entre los esquimales, o que "los peruanos son gente simple porque se ponen todo lo que se les da en la boca".[129] Kant escribe: "Viajar está entre los medios de ampliar el alcance de la antropología *aún si tal conocimiento se adquiere sólo leyendo libros de viajes*".[130] Es de

[127] Antropología, pp. 217-8.

[128] Para un estudio de las clases de "rellenos" de todos los tipos de propósitos a los que los relatos de viaje fueron sometidos, ver, por ejemplo, un estudio de las memorias de Glückel de Hameln, en Natalie Z. Davies, *Women on the Margins* (Harvard University Press, Cambridge, MA, en prensa).

[129] *Physische Geographie*, Citado en May, KCG, p.262.

[130] Antropología, p. 4; el subrayado es mío.

común conocimiento que una de las razones por las que Kant nunca dejó Königsberg a lo largo de su vida profesional era porque quería quedarse en la ciudad portuaria para conocer navegantes y recaudar información de ellos. Aún antes de cualquier publicación de cualquiera de sus *Críticas*, Kant ya era nacionalmente conocido en Alemania y rechazaba atractivas ofertas de trabajo en varias universidades, tales como Halle y Berlín. Königsberg, como un bullicioso puerto internacional, era ideal para adquirir todo tipo de información acerca del mundo y otras culturas por parte de viajeros: mercaderes, exploradores, marineros, etc. May escribe que durante la época de Kant, Königsberg "estaba bien situada para el comercio exterior, y para el intercambio con diferentes países y con pueblos de diversos lenguajes y costumbres".[131] En *Antropología desde un punto de vista pragmático* que aparece como un intento de justificar por que él está calificado para enseñar antropología cultural, Kant señala:

> *Una gran ciudad como Königsberg en el río Pregel, la capital de un estado, donde reside la asamblea representativa nacional del gobierno, una ciudad con una universidad (para el cultivo de la ciencia), una ciudad también favorecida por su locación para el comercio marítimo, y la cual por medio de sus ríos, tiene las ventajas de comercio con el interior del país y con países vecinos de diferentes lenguas y costumbres, bien puede tomarse como un lugar apropiado para ampliar el conocimiento de pueblos así como también del mundo, donde dicho conocimiento puede adquirirse* aún sin viajar.[132]

De esta manera, con los libros de viajes y una ciudad como Königsberg (a través de ambos, Kant pudo mirar al resto del mundo desde una perspectiva eurocéntrica neutral) a su disposición, Kant debió haber sentido que tenía toda la preparación que necesitaba para un entendimiento académico y la enseñanza de todos los pueblos y culturas del mundo.

Esta naturaleza sumamente anti-ortodoxa de las fuentes de Kant para

[131] May, KCG, p. 5.

[132] Antropología, p. 4; el subrayado es mío.

las teorías antropológicas era de conocimiento común tanto dentro como fuera de la universidad. En los anuncios de sus clases, Kant frecuentemente admitió que enseñaría a partir de sus notas privadas.[133] Más aún, se le dio permiso estatal de hacer esto. En una carta del ministro de educación, y en la fuerza del argumento de que la "peor" ciencia era "mejor que ninguna", Von Zedlitz, el ministro de educación, escribió:

> *El peor compendio es ciertamente mejor que nada, y los profesores pueden, si son suficientemente sabios, mejorar el texto del autor tanto como puedan, pero se debe acabar de dar clases con pasajes dictados. De esto, el profesor Kant y sus clases de geografía física deben ser exceptuados, porque bien se sabe que no existe todavía un apropiado libro de textos sobre este tema.*[134]

Con este tipo de apoyo, tenía todo el soporte institucional y el caché que le permitía transformar, en vigorosas y entretenidas clases que delcitarían al estudiante y al público,[135] rumores, fábulas, y consejos de viaje en ciencia académica instantánea. La confianza de Kant en exploradores, misioneros, buscadores de fortuna y fama, colonizadores, etc., y sus narraciones de viajes le brindaban o servían para validar las peores caracterizaciones que Kant hizo de las "razas" y culturas no-europeas.

En una lectura, entonces, uno podría tentarse a creer que la "teoría de raza" de Kant así como estaba en sus escritos antropológicos y geográfico-culturales era simplemente el reciclado de estereotipos étnicos y prejuicios de un provinciano cargado, en la época de Kant, de narraciones de viajes de europeos del siglo XVIII que tenían ambiciones económicas, políticas y culturales de orden imperialista en otras tierras. Bajo esta lectura, Kant estaría meramente siguiendo la tradición de racismo y etnocentrismo que nos es familiar a partir de los escritos literarios y políticos de Montesquieu, Locke y Hume. Mientras que esta interpretación puede no carecer totalmente de mérito, quiero indicar, sin embargo, que sería un

[133] Ver May, KCG, p. 4.

[134] Citado Ibid.

[135] Van de Pitte señala que las clases de antropología de Kant eran "populares, en ambos sentidos". (KPA, p. 4.)

error creer que Kant no contribuyó con nada nuevo o de consecuencias originales para el estudio de la "raza" o del problema de etnocentrismo europeo en general. Estrictamente hablando, la antropología y geografía de Kant ofrecen la más fuerte, si no la única justificación teorética filosófica suficientemente articulada de la clasificación superior/inferior de las "razas" del hombre, de cualquier escritor europeo hasta ese tiempo. Esto es evidente, por ejemplo, en el título de su ensayo "Bestimmung des Begriffs einer Menschenrace", en que Kant afirma, explícitamente, que fue movido a escribir para aclarar las confusiones conceptuales que se habían desarrollado en el campo desde el incremento en el número de exploraciones y observaciones empíricas de las diferentes partes del mundo.[136] Creo que Walter Scheidt está en lo cierto cuando observa que Kant produjo "la primera *teoría* de la raza que realmente merece ese nombre".[137]

La naturaleza altamente teorética y trascendente del tratamiento que Kant hace de la idea de "Raza", hace imposible entender a aquellos (tales como Willibald Klinke)[138] que han argumentado que los escritos de Kant sobre la raza no deberían ser tomados como filosóficamente serios, porque el interés de Kant en la antropología y la geografía cultural era supuestamente un mero "pasatiempo" o un ejercicio de "relajación mental". Esta estimación de Kant, geógrafo y antropólogo, es insostenible porque es imposible probar que la geografía física y la antropología de Kant son marginales en todo el proyecto humanístico de su filosofía crítica. Los escritos sobre geografía y antropología pueden haber sido marginalizados (*marginalized*) por la recepción crítica de Kant en nuestro tiempo, pero no eran ni marginales a las enseñanzas y carrera filosófica profesional de Kant, ni insignificantes en nuestros días, para cualquier intento de comprensión coherente de Kant como pensador cultural. El intento de trivializar las contribuciones de Kant a la antropología y la geografía puede provenir del hecho de que el contenido de sus especulaciones en esta área —que, eran cuestionables en primer lugar— debe haber sido reemplazado por

[136] Ver Schultze, *Kant und Darwin.*

[137] Walter Scheidt, "The concept of race in antropology", en Count, *This Is Race*, p. 322; el subrayado es mío.

[138] Willibald Klinke, *Kant for Everyman*, trad. Michael Bullock (Routledge and Kegan Paul, Londres, 1953), p. 22.

subsecuentes y actuales avances (disciplinarios, metodológicos y otros). También puede explicarse como resultado de la vergonzosa dificultad, de ignorar las inconsistencias y las contradicciones presentadas por los (supuestos) escritos "no-críticos" sobre antropología y geografía cultural, a la unidad de los proyectos teóricos trascendentales mejor conocidos, de Kant. En un examen más detallado, sin embargo, las teorías raciales de Kant, a las que él llegó a través de un interés por la geografía, pertenecen de un modo íntimo a la filosofía trascendental de Kant, o al menos no se pueden entender sin el conocimiento de las bases trascendentales que Kant explícitamente provee.[139]

VI. CONCLUSIÓN

Debería ser obvio que lo que está en juego en nuestra crítica de Kant es, como señaló Lucius Outlaw, la "lucha sobre el significado del hombre",[140] o el proyecto de definir lo que significa ser/convertirse en humano. En 1765, Kant escribió:

> *Si hay alguna ciencia que el hombre realmente necesita, es la que yo enseño, de cómo llenar apropiadamente esa posición en la creación que se le asigna al hombre, y de la cual el puede aprender* lo que debe ser para ser un hombre.[141]

Es claro que lo que Kant establece como la "esencia" de la humanidad, aquella en la que uno debe convertirse para merecer la dignidad humana, suena propio del mismo Kant: "blanco" europeo, y macho.[142] Hablando

[139] La importancia ideológico-cultural y geopolítica de la raciología de Kant —un tópico que comúnmente trato— debe, del mismo modo, ser situada dentro de este contexto teorético, más amplio, de la filosofía trascendental de Kant.

[140] Lucius Outlaw, "African philosophy: deconstructive and reconstructive challenges", en Guttorm Floistad (ed.), *Contemporary Philosophy: A New Survey*, vol. 5, African Philosophy (Nijhoff, The Hague, 1987), pp. 9-44.

[141] GS, vol. 20, p. 45; el subrayado es mío.

[142] El *homo rationale* de Kant, es "un distintivo tipo humano (fundado únicamente en personas de apropiado género y pedigree racial/étnico) en la historicidad de un complejo

más claramente, la antropología filosófica de Kant se revela como el guardián de la imagen que tiene Europa de sí misma como superior y del resto del mundo como bábaro. Detrás de la antropología de Kant está lo que Tsenay Serequeberhan caracteriza como "la singular creencia con bases metafísicas de que la humanidad europea es propiamente hablando isomórfica con la humanidad del humano como tal".[143] Esta conjunción universalista de la metafísica y la antropología se hacen posible por medio de una filosofía que se entiende a sí misma como el lugar del *logos* de modo que la antropología filosófica se transforma en la articulación logocéntrica de una esencia del "hombre" ahistórica, universal, inmodificable. Los denominados primitivos seguramente deberán ser cuidadosos de tal "abstracción universalista-humanoide"[144] de Kant, que coloniza a la humanidad fundamentando la particularidad de los europeos como centro, aun cuando niega la humanidad de otros. Y para que no sea olvidado, nada de lo que he dicho acá es particularmente nuevo. Freidrich Gentz, quien estudió con Kant en Königsberg entre 1783 y 1786, señaló que si el objetivo de las teorías antropológicas de Kant fuese ejecutados, "compactaría todas las especies en una con la misma forma", una situación peligrosa que destruiría la diversidad y el "movimiento libre del espíritu" —ya que cualquiera que estuviese en desacuerdo con Kant en esto sería "tratado como un rebelde en contra de los principios fundamentales de la naturaleza humana"—.[145]

---

particular o de la tradición de actividades discursivas"; ver Outlaw, "African philosophy", p. 219. Para una crítica de las teorías antropológicas y éticas acerca de las mujeres de Kant, ver, por ejemplo, Jean Grimshaw, *Feminist Philosophers: Women's Perspectives on Philosophical Tradition* (Wheatsheaf, Brighton, 1986) o los numerosos y excelentes ensayos de Eva Kittay y Diana Mayers (eds.), *Women and Moral Theory* (Rowman and Littlesfield, Savage, MD, 1987).

[143] Tsenay Serequeberhan, *African Philosophy: The Essential Reading* (Paragon, New Presss, cambridge, 1976), p. 7.

[144] Wole Soyinka, *Myth, Literature, and the African World* (Cambridge University Press, Cambridge, 1976), p. ix.

[145] Citado en Steven Lestition, "Kant and the end of the Enlightenment in Prusia", *Journal of Modern History*, vol. 65, Marzo 1993, pp. 57-112; ver particularmente pp. 95-96.